



MŠMT, MO a MV ČR VŠ Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+ dne 21. 12. 2022 v 8:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: vrchní ředitelka pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu MŠMT prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, oddělení hodnocení výzkumných organizací MŠMT Mgr. Vojtěch Fikar, administrátor IP MO ČR RNDr. Ivan Valach, Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání MV ČR Mgr. Zora Valášková, Odbor bezpečnostního výzkumu a policejního vzdělávání Mgr. Bc. Václav Jarý, prorektor pro vědeckou a expertní činnost UNOB plk. doc. Ing. Jan Bořil, Ph.D.,

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

Mgr. Helena Langšádlová, prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D., Ing. Jiří Holoubek, prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková, Mgr. Markéta Avakian, RNDr. Ondřej Majer, CSc.

Zástupci Odborných panelů:

hlavní koordinátor hodnocení dle M17+ prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. FRSC, předseda Odb. panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D., předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc., místopředseda Odb. panelu 3. Medical and Health Sciences prof. RNDr. Ondřej Slabý Ph.D., předseda Odborného panelu 4. Agriculture and Veterinary Sciences prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka, předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D., předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

Zástupci České konference rektorů: předseda ČKR prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D.,

Zástupci Rady vysokých škol: předseda Rady vysokých škol prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení

v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém. V letošním roce je třeba spíše diskutovat, zda poslední trend škálování potvrzuje, nebo v případě většího výkyvu do škálování promítnout výsledky 5. kola hodnocení. Výrazné meziroční proměny nejsou očekávané.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě, že je tato skutečnost podrobně odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady), s podmínkou, že na dalších tripartitních jednáních bude úspěšnost strategie vyhodnocována.

Jednání zahájil a moderoval prof. Polívka. Úvodem sdělil, že oproti předchozímu roku nepředpokládá výrazné změny hodnocení, letošní hodnocení a tripartita má charakter monitoringu. Jednání proběhne ve dvou blocích: monitoring a vyjádření předsedů panelů k trendům zlepšení/zhoršení, a to pouze u vysokých škol, kde je detekována změna a vstupní hodnocení dvou vysokých škol, které letos nově vstoupily do hodnocení – Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s. a Pražská vysoká škola psychosociálních studií. V druhé části bude diskutována problematika korelace hodnocení a financování VŠ.

Předseda panelu přírodních věd prof. Štěpnička uvedl, že je vidět zlepšující se trend v Modulu 1, který odráží fakt, že se vysoké školy naučily vybírat kvalitní výsledky. Výjimku tvoří **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Univerzita Hradec Králové a Česká zemědělská univerzita v Praze**, jejichž profil v Modulu 1 je naopak horší. Co se týče výkonnosti reflektované publikační aktivitou v Modulu 2, multioborové instituce jako je **Univerzita Karlova a Masarykova univerzita** mají stabilní vynikající profil, u většiny institucí dochází ke zvýšení publikační aktivity při zachování kvalitního bibliometrického profilu. Mírně horší výsledek v matematice byl detekován u **Univerzity Palackého v Olomouci**. U **Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích** je slabší matematika s fyzikou, a naopak velmi dobrá biologie. Mírné zhoršení je patrné také u **Západočeské univerzity v Plzni, Ostravské univerzity a Univerzity Pardubice**, celkové hodnocení ale prof. Štěpnička měnit nedoporučuje. Zlepšení **Slezské univerzity v Opavě** v přírodních vědách je patrné hlavně ve fyzice. Celkově horší profil má **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem a Univerzita Hradec Králové**. Ani u těchto vysokých škol není zásadní důvod ke změně známky. V kategorii technických vysokých škol konstatoval zlepšení u **Vysoké školy chemicko-technologické v Praze i Českého vysokého učení technického v Praze**. Obě VŠ mají vynikající profil a jejich publikační aktivita je stabilní. **Vysokému učení technickému v Brně** doporučuje zachovat známku b, sice ubývá publikací v Q4, ale profil mají o něco horší. Prof. Štěpnička doporučil zachovat hodnocení c **Vysoké školy báňské - Tech. univerzity Ostrava**, ačkoli dochází v řadě oblastí ke zlepšení. **Technická univerzita v Liberci** je na tom podobně, vykazuje horší profil v Modulu 1. V kategorii zemědělských a veterinárních škol se **České zemědělské univerzitě v Praze** horší profil ve vědách o Zemi, současně mají lepší publikace v biologii, roste publikační aktivita, vzhledem k mírnému zhoršení v Modulu 1 OP1 doporučuje ponechat b. **Veterinární univerzita Brno a Mendelova univerzita v Brně** zůstávají u hodnocení c, v některých oborech jsou lepší, v jiných horší; ve srovnání s **Českou zemědělskou univerzitou v Praze** jsou ale celkově horší. V kategorii společenskovedních VŠ je v přírodních vědách částečně vidět **Vysoká škola ekonomická v Praze** a to v matematice a počítačových vědách, publikace jsou převážně ve Q3 a Q4. V Modulu 1 je výstupů málo, OP1 doporučuje ponechat loňské hodnocení c. U ostatních společenskovedních škol je za oblast přírodních věd minimum výsledků, převážně po jednom kusu v Modulu 1. U státních vysokých škol OP1 doporučuje zachovat hodnocení. **Univerzita obrany** má výrazně lepší publikační aktivitu, lépe se profiluje v Modulu 1. Naopak **Policejní akademie ČR v Praze** má velmi slabou publikační aktivitu,

hodnocení d je adekvátní. Neuniverzitní vysoké školy – **Vysoká škola technická a ekonomická v ČR** má články z oboru chemie a věd o Zemi zařazené převážně v Q3, v Modulu 1 mají málo výsledků (jedno hodnocení stupněm tři, jedno hodnocení stupněm čtyři a jedno hodnocení stupněm pět), prof. Štěpnička doporučuje zachovat hodnocení d.

Za panel technických věd prof. Štěpánek uvedl, že nejspíše existuje korelace mezi výsledky v oblasti přírodních a technických věd, má totiž velmi podobné poznatky jako prof. Štěpnička. Globálně je za panel technických věd v Modulu 1 velmi kvalitní distribuce známek (velké množství hodnocení stupněm 1 a 2), celková distribuce je posunuta k lepším známkám. V Modulu 2 je vidět pokles podílu publikací ve sbornících, nárůst nebo zachování produkce u publikací v časopisech. Dochází k úbytku publikací v Q4, nicméně mezi institucemi je velký rozdíl ve schopnosti produkovat špičkové výsledky. U **Vysoké školy báňské - Tech. univerzity Ostrava**, **Technické univerzity v Liberci** a **Vysokého učení Technického v Brně** bylo detekováno zlepšení v technických oborech. U **Vysokého učení Technického v Brně** je patrné zlepšení hlavně v Modulu 1, získali i jedničky, což z nich činí kandidáta na zlepšení známky v dalších letech hodnocení. Celkově prof. Štěpánek nenavrhuje změnu známky u žádné vysoké školy.

Předseda panelu lékařských věd prof. Vymazal vidí v Modulu 1 jednoznačné zlepšení, více jedniček a dvojek u **Masarykovy univerzity** a **Univerzity Karlovy**. V Modulu 2 detekuje poměrně velké rozdíly mezi školami, u **Univerzity Karlovy** není žádná změna, u **Masarykovy univerzity** nachází výrazné zlepšení, přibývá publikací v prvním kvartilu i decilu, naopak je vidět úbytek ve čtvrtém kvartilu ve všech oborech lékařských věd. **Univerzita Palackého v Olomouci** má naopak nárůst publikací v Q4 a úbytek v Q1. **Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích** má nárůst Q1 i Q4. **Univerzita Palackého v Olomouci** i **Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích** směřují spíše k b. Mírné zhoršení je patrné u **Západočeské univerzity v Plzni**, u **Univerzity Pardubice** a u **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem**, které nemají příliš vysokou publikační aktivitu, jejich hodnocení vychází spíše za d. Místopředseda panelu lékařských věd prof. Slabý doplnil, že je vidět sestupný trend publikační aktivity u menších univerzit, časté poklesy v Q1 a nárůsty v Q4. **Univerzita Karlova** i **Masarykova univerzita** v kvalitě svých výstupů výrazně předčí ostatní vysoké školy, což se potvrzuje i letos s nárůstem robustnosti dat. Naopak **Univerzita Palackého v Olomouci** se meziročně posouvá dolů. **Masarykova univerzita** i **Univerzita Karlova** mají hodnoty nad EU15 i nad světem v D1 a Q1.

Oblast zemědělských věd zhodnotil prof. Borůvka, s tím že v Modulu 1 mají nejvíce výsledků rezortní organizace v gesci Ministerstva zemědělství, následují vysoké školy. Typově převládají za oblast zemědělských věd články s hodnocením stupněm 3, nejvíce výstupů má **Česká zemědělská univerzita v Praze**, **Mendelova univerzita v Brně** a **Veterinární univerzita Brno**. V Modulu 2 má nejvíce publikací **Česká zemědělská univerzita v Praze**, následovaná **Mendelovou univerzitou v Brně** a **Jihočeskou univerzitou v ČR**. **Česká zemědělská univerzita v Praze** má také nejvíce publikací v D1 (26 %), následuje ji **Univerzita Karlova** a **Jihočeská univerzita v ČR**. Celkově je vidět u větších univerzit zlepšení, co se týče množství i kvality výsledků. Závěrem prof. Borůvka nenavrhnul žádné změny známek.

Za panel sociálních věd prof. Šmahel konstatoval, že v ČR nemáme žádnou vysokou školu, která dělá světově srovnatelný výzkum v oblasti sociálních věd. V Modulu 1 se VŠ celkově mírně zlepšují a vkládají kvalitnější výsledky. V Modulu 2 ubývá Q4, ale většinou se nenavýšuje publikování v D1-Q1. Dále také připomněl, že pro další zpřesnění hodnocení produktivity VŠ bude potřebné mít do budoucna informace o oborových kapacitách. Celkově známky měnit nechce, rád by ale okomentoval trendy, které ukazují nově zpracovaná data v druhé části bibliometrických zpráv (Modul 2). **Univerzita Palackého v Olomouci** v oborech Education a Social Geography vykazuje vyšší produktivitu, v ostatních oborech je ovšem velmi nízká produktivita, trend se tedy

zhoršuje, celkově VŠ hodnotí jako b-c. **Ostravská univerzita** má podprůměrnou produktivitu ve všech oborech sociálních věd, VŠ hodnotí spíše jako c. **Univerzita Hradec Králové** měla z loňského roku hodnocení za c, u většiny oborů je vidět slušná produktivita, celkově zlepšující se tendence k b-c. **České vysoké učení technické v Praze** má vyšší produktivitu pouze v ekonomii, celkově trend zhoršení na b-c. Naopak **Vysoká škola ekonomická v Praze**, loni hodnocena za c, má ve všech oborech vyšší produktivitu, tenduje ke zlepšení na b/c. Prof. Šmahel obecně konstatoval, že podle těchto dat zpracovaných v oborové zprávě jsou VO spadající pod Ministerstvo obrany leaderem v Other social sciences (39 % českých autorů), výborná produktivita (2x větší než český průměr) 61 článků v Q1 v Other social sciences. Je tu ale problém, že **Univerzita obrany** a další dvě výzkumné organizace pod MO mají stejné IČO, což výsledky zkresluje. Do příštího roku snad bude problém vyřešen. Zástupce poskytovatele dr. Valach doplnil, že **Univerzita obrany** nemůže přiřazovat výsledky k vojenství jako oboru, jelikož takový FORD v OECD systému oborů neexistuje, a proto zřejmě výsledky převážně řadí k Other social sciences. Z tohoto důvodu v daném oboru mají zařazeno tak velké množství výsledků.

Za panel humanitních věd uvedl prof. Vorel, že pro humanitní obory jsou zásadní výstupy Modulu 1. Modul 1 by měl v hodnocení celkové kvality výzkumu humanitně orientovaných pracovišť dominovat. Díky tomu, že byl počet hodnocených výstupů posílen v rámci předepsaných limitů, je jich po pěti letech relativně dost, a to i u menších VO. Z pohledu oborů jsou vidět posuny, ale souhrnně není z národní úrovně důvod ke změně známky. Novinkou v letošním roce v Modulu 1 je to, že se objevilo více výsledků hodnocených jako N (problém přínosu instituce k výsledku), velmi detailně se tato otázka řešila v rámci panelu i v rámci prezenčního jednání, celkově to hodnotí jako pozitivní zkušenost. **Univerzita Karlova** a **Masarykova univerzita** měly velké počty výsledků hodnocených jako N. **Masarykova univerzita** vychází z pohledu humanitních věd jako b, což je následek toho, že v prvních letech měla horší výběr výsledků do Modulu 1, stav se ale průběžně zlepšuje. Prof. Vorel ocenil zvláště obor filozofie, který se již jeví rozhodně na a. Celkově univerzitu hodnotí jako b, ve všech oborech je pozitivní posun s ambicí na a. U **Univerzity Hradec Králové** je detekován pozitivní posun, zvláště prof. Vorel zdůraznil kvalitu oborů historie a archeologie, meziročně identifikoval velmi kvalitní výsledky. Dle RIV je na **UHK** velké množství publikujících autorů. Doporučuje ponechat známku b, nicméně chválí pozitivní trend. U **Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem** není důvod ke změně, zlepšení je detekováno u historie, hodnocení sráží vědy o umění. Prof. Vorel upozornil, že je zde určitá diskrepance, neboť vykazují velmi málo výsledků na to, o jak velké pracoviště se jedná. U **Západočeské univerzity v Plzni** OP6 doporučuje hodnocení neměnit, je však třeba upozornit na velmi nízký počet meziročně vykázaných výsledků. Z technických škol zmínil prof. Vorel **České vysoké učení technické v Praze**, které vykazuje velký počet výsledků v oboru vědy o umění, na počty se stává srovnatelnou s **Univerzitou Karlovou**. Bohužel, v humanitních vědách se jedná o výrazně špatný profil, i když se meziročně zlepšují, OP6 doporučuje ponechat d.

Následně se tripartita zaměřila na souhrnné hodnocení uměleckých vysokých škol. U **Akademie múzických umění v Praze** a u **Janáčkovy akademie múzických umění v Brně** je podle slov prof. Vorla vidět výrazné meziroční zlepšení. Dr. Majer upozornil na problém, kdy všechny umělecké vysoké školy jsou ze strany poskytovatele hodnoceny hůře, než by odpovídalo jejich profilu a výsledkům na národní úrovni. MŠMT podmínilo hodnocení agregovaným stupněm A publikováním dostatečného počtu výsledků v Modulu 2. To není z národní perspektivy dlouhodobě udržitelné, jelikož instituce jsou pak ve výsledku hodnoceny poskytovatelem o stupeň i více níže, než je hodnocení na základě tripartitního jednání. Dr. Mihalová doplnila, že tímto rozhodnutím MŠMT se tak z rozpočtového pohledu některé umělecké VŠ pro účely financování posunuly o stupeň níže, čímž vzniká systémový problém, který nastavuje nerovné podmínky v segmentu vysokých škol. S tím souhlasil i hlavní koordinátor prof. Polívka, neboť u humanitních oborů

nemůže mít Modul 2 takto určující význam a už vůbec by se k němu nemělo přihlížet zde popsaným způsobem. Zástupce poskytovatele Ing. Říhová oponovala, že by Modul 2 měl vyjadřovat míru celkového dopadu, aby mohlo MŠMT hodnotit i velmi rozdílné školy. Tvůrčí činnost na uměleckých vysokých školách spočívá v jejich umělecké činnosti, což poskytovatel zohledňuje. Není jim sice poskytováno tak vysoké DKRVO, nicméně je to zohledněné v příspěvku, který jim poskytovatel přiděluje podle zákona o vysokých školách. Tripartita po další debatě na toto téma konstatovala, že v hodnocení výzkumu a vývoje musí jít také o vědeckou prestiž a o formativní účinek hodnocení. To, že jsou umělecké vysoké školy financovány z dalšího zdroje, nemůže vykompenzovat skutečnost, že se zatím z celkového pohledu odkazujícím se na hodnocení podle Metodiky 2017+ jeví jako méně kvalitní než jiný typ výzkumných organizací. Na národní úrovni není důvod jejich hodnocení měnit, posun by ale měl proběhnout z úrovně poskytovatele. Prof. Vorel po pěti letech hodnocení podle M17+ navrhuje hodnocení z národní úrovně v oblasti humanitních u uměleckých věd potvrdit. Tento přístup nikdo z účastníků jednání nerozporoval.

Následně byla tripartitou debatována problematika hodnocení humanitních věd obecněji, zda lze v hodnocení tohoto oboru úplně vynechat výstupy Modulu 2, neboť např. výstupy z archeologie se v Modulu 2 objevují, a je tedy vhodné je zohledňovat. Prof. Štěpnička upozornil na to, že v rámci daných limitů pro Modul 1 jsou vysoké školy, které limit tzv. posilující kvóty cíleně nenaplnují. Prof. Polívka doplnil, že na základě jeho konzultací se zástupci vysokých škol tato diskrepance vzniká již při odevzdávání výsledků do RIV, ke kterému různé VŠ přistupují odlišně.

Následovalo zhodnocení dvou vysokých škol, které letos poprvé vstoupily do hodnocení na národní úrovni – **Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s.** a **Pražská vysoká škola psychosociálních studií, s.r.o.** Prof. Polívka uvedl další část jednání. Zmínil, že je poměrně složité hodnotit z národní úrovně vysoké školy, o jejichž zhodnocení letos poskytovatel požádal, neboť u obou narážíme na malý počet zhodnocených výsledků, i když byl počet výsledků pro přihlašování v Modulu 1 navýšen na 10.

Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s.

Za všechny obory mají v Modulu 1 celkem pět výsledků hodnocených dvakrát stupněm 3 a 4, jednou N, v RIV mají evidováno celkem 105 výsledků za pět let. Prof. Šmahel doplnil, že v sociálních vědách neidentifikoval v Modulu 2 žádné výsledky, v Modulu 1 jedna trojka, dvě čtyřky a celkově navrhl hodnotit za d. Kvótu 10 výsledků pro organizaci vstupující do hodnocení ale VŠ nenaplnila, z perspektivy Modulu 2 po pěti letech není vidět vůbec. Tripartita se shodla, že celkový počet výsledků je tak malý, že se škola stává z pohledu národní úrovně prakticky nehodnotitelnou.

Pražská vysoká škola psychosociálních studií, s.r.o.

V Modulu 1 mají souhrnně deset výsledků, které spadají do oblasti sociálních věd, čtyři výsledky hodnocené stupněm 3, pět výsledků hodnocených stupněm 4 a jeden výsledek hodnocený stupněm 5, celkově 33 záznamů za pět let v RIV. Prof. Šmahel ale tuto školu hodnotí jako lepší, nejen díky Modulu 1, ale i díky Modulu 2, kdy mají 21 publikací v oboru psychologie ve WoS (jedna v Q1, jedna v Q2), celkově ale mají nízkou produktivitu a nízkou kvalitu výstupů. Dle jeho údajů se jedná o 6. nejvíce publikující školu ve WoS v oboru psychologie. Navrhuje hodnotit za d.

Následovala debata, zda mají obdobné typy vysokých škol vstupovat do hodnocení na národní úrovni, a z jakého důvodu o jejich hodnocení poskytovatel požádal. Zástupkyně poskytovatele Ing. Říhová doplnila, že jsou obě zapsány v rejstříku výzkumných organizací a hodnocení na národní úrovni je pro ně zpětnou vazbou. Současně uvedla, že MŠMT nechce rozšiřovat portfolio vysokých škol, které pobírají DKRVO. **Následně tripartita debatovala, jak obě vysoké školy zařadit na hodnoticí škále. Závěrem se shodla, že rozdíl je zřejmý. Hlavně z důvodu**

nedostatku výsledků Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s. nebude hodnocena a Pražská vysoká škola psychosociálních studií, s.r.o bude hodnocena jako D. Souhlas s návrhem vyslovili i člen Rady pro výzkum, vývoj a inovace Ing. Holoubek, zástupkyně MŠMT prof. Wildová a Ing. Říhová, za ČKR prof. Bareš a za RVŠ prof. Pospíšil.

Pro obě dvě vysoké školy budou předsedy panelů vypracovány listy, tvořící přílohu tohoto protokolu.

Jako podklad pro druhou část jednání byl předložen materiál schválený Radou, který vizualizuje korelaci výchozí fixace institucionálního financování VO (2018) a poslední známou přidělenou podporou. Otevřeny byly následující otázky: Je korelace mezi financováním a hodnocením podle M17+ zřejmá? Zda a jakým způsobem je poskytovatelem uplatněn princip indexového financování? Jak probíhá distribuce prostředků z NPU?

Dr. Miholová uvedla, že poskytovatel aktuálně přistupuje k financování svých vysokých škol indexově. Nevyšel ale z fixace roku 2018, jak předpokládala Metodika 2017+, ale z částek upravovaných v prvních dvou letech implementace nové metodiky, a až v roce provedení hodnocení na úrovni poskytovatele deklaruje jako stabilizační složku 85 % tzv. „nové“ fixace všem a zbytek od té doby jako motivaci rozděluje indexově. Z podkladu Rady ale vyplývá, že nebylo oněch 85 % přiděleno všem institucím. Některé instituce mají výchozí částku významně nižší, což se poté odráží v celkovém financování. Dále byla vznesena otázka, na základě čeho poskytovatel hýbal s výchozími fixacemi z roku 2018, i když z jejich využití Metodika 2017+ vycházela.

Poskytovatel uvedl, že kompletní hodnocení dle všech Modulů bylo provedeno v roce 2020 a už pro rok 2021 byla použita indexová metoda. V nastaveném systému chce pokračovat. V implementačním období, kdy probíhalo hodnocení na národní úrovni s omezeným Modulem 1, využíval výstupů z Modulu 2. Byly stanoveny priority: podpora excelentních výsledků, kterou tvořil podíl vysoké školy v kvartilech Q1-Q2 (v některých oborech bylo akceptováno, že je pro ně reprezentativní i Q3) a oborové směřování (technické vědy, humanitní vědy), na základě těchto priorit byl stanovený algoritmus, podle kterého se navýšení rozdělovalo. Další úprava pravidel následovala po provedení kompletního hodnocení. Bylo stanoveno 85 % podpory z roku 2020 (stabilizační složka) a motivační složka 15 %. Základna byla stanovena na 85 % z důvodu, že není vhodné zásadním způsobem každoročně měnit výši přidělovaných financí. Zástupkyně poskytovatele Ing. Říhová doplnila, že v roce 2020 byly přidělovány prostředky i na provedení hodnocení.

Tripartita diskutovala o tom, nakolik zjednodušující výchozí algoritmus zapříčinil další nerovnováhu v systému financování VŠ. K problematice odchylek ve výši průběžné fixace se účastníci tripartity slíbili vyjádřit dodatečně.

Ředitelka Říhová reagovala písemně emailem ze dne 2. ledna 2023 adresovaným kolegyni Avakian a všem účastníkům tripartity takto:

Vážená paní magistro,

v souvislosti s Vaší žádostí o komentář k sloupci L¹ přiložené tabulky, potvrzuji informaci sdělenou již během jednání tripartity segmentu výzkumných organizací-vysokých škol dne 21. 12. 2022. Data o poskytnuté podpoře vysokým školám v roce 2020 na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace, uvedená v Informačním systému VaVal, zahrnují i částku 61 464 000 Kč poskytnutou v souladu s usnesením vlády ze dne 30. července 2019 č. 563 na organizační zabezpečení hodnocení. Tuto částku, uhrazenou z nároků z nespotřebovaných profilujících výdajů, jsme jakožto poskytnutou podporu samozřejmě vykázali v IS VaVal, avšak parametry pro stanovení výše pro jednotlivé výzkumné organizace vycházely v souladu

¹ Sloupec L procentuálně vyjadřuje míru mezifixace pro jednotlivé vysoké školy.

s účelem z náročnosti procesu hodnocení (počet hodnocených jednotek, počet dnů konání prezenčního zasedání, podíl zahraničních hodnotitelů a vzdálenost jejich domicilů apod.). O této skutečnosti byl Váš úřad informován již v jiné souvislosti - viz příložená kopie zprávy. MŠMT, zejména počínaje rokem 2021, odkdy jsou k dispozici výsledky kompletního hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol, pro stanovení výše podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj vysokým školám plně využívá tyto výsledky - viz Pravidla poskytování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace v segmentu vysokých škol v působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na léta 2021 až 2025, zveřejněná na internetové adrese <https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/pravidla-poskytovani-institucionalni-podpory-na-dlouhodoby>.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2.

Účastníci jednání se také shodli na škálování Pražské vysoké školy psychosociálních studií, s.r.o. jako D_{vš}. Z důvodu nedostatku dat Moravská vysoká škola Olomouc, o.p.s nebyla hodnocena.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

Pro přerozdělování motivační složky DKRVO je od chvíle, kdy bylo provedeno hodnocení ve všech pěti modulech, využíván odstupňovaný index.

Odůvodnění škály:

A_{vs} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{vs} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{vs} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{vs} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválili: prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc., Ph.D., Ing. Jana Říhová, Mgr. Vojtěch Fikar, RNDr. Ivan Valach, Mgr. Zora Valášková, Mgr. Bc. Václav Jarý, plk. doc. Ing. Jan Bořil, Ph.D., prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D., Ing. Jiří Holoubek, prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. FRSC, prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D., prof. RNDr. Ondřej Slabý Ph.D., prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka, prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D., prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., prof. MUDr. Martin Bareš, Ph.D., prof. Ing. Milan Pospíšil, CSc.

Příloha List VS Moravská vysoká škola Olomouc

Příloha List VS Pražská vysoká škola psychosociálních studií, s.r.o