



MŠMT ČR rezortní VO Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 19* podle M17+ dne 7. 4. 2021 ve 13:00 hod.

Přítomni:

Poskytovatel: náměstek pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., ředitelka Odboru podpory vysokých škol a výzkumu Ing. Jana Říhová, vedoucí Oddělení hodnocení výzkumných organizací Mgr. et Mgr. Iveta Ptáčnicková

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian, Mgr. Michaela Honelová

Zástupci Odborných panelů:

předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., DSc.,
předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technologies, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc.

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným

ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka *Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem*. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve třetím roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků).

Průběh jednání:

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni a poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni. V hodnocení v Modulu 1 Odborné panely pracují s poměrem počtu dobrých a špatných známek vybraných výsledků, přičemž za dobré jsou považovány známky 1, 2, 3 a za špatné známky 4 a 5. Následovalo jednání o jednotlivých výzkumných organizacích v gesci MŠMT:

CESNET, z. s. p. o.

Poměr lepších a horších výsledků této VO v rámci M1 je 9:1. V M2 má VO 50 % celkové produkce v Q1 a Q2 (celkem ve WoS 12). V technických vědách má skvělé aplikované výsledky převážně v oboru 2.2. Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering z toho jeden excelentní výsledek (prezentován prof. Šebkem jako příklad typického vynikajícího aplikovaného výsledku). Celkově je v technických vědách v M1 5 lepších známek a 1krát hodnocení 4, takový profil je mimořádný. Za technické obory bylo navrženo hodnocení a. Za přírodní vědy je v M2 poměrně málo publikační činnosti, která se ale nejspíše od VO neočekává. Celkově mají 12 publikací, z toho 4 publikace v Q1. Velká část výsledků je ve sbornících z konferencí. Každý rok se na tripartitách debatuje, jakým způsobem by měly být konferenční příspěvky hodnoceny. Doc. Kozubek proto doplnil, že podle doporučené databáze CORE, do které se podpůrně podíval, se cca 8 příspěvků této VO se umísťuje na horních příčkách v rámci hodnocení kvality konferencí, což je mimořádný úspěch (hodnocení a). V M1 mají 4 výsledky, vynikající průměr známky 1,5, tedy také hodnocení a. Za přírodní vědy bylo proto celkově navrženo hodnocení a. V rámci společenských věd se VO neprofiluje. Poskytovatel tuto VO hodnotí jako výbornou instituci stupněm A. Pro poskytovatele je důležitý profil v M1. Oceňují hodnocení ze strany OP a slova chvály. Zástupce Rady souhlasil s předloženým návrhem hodnocení ze strany Odborných panelů a poskytovatele, že se jedná o excelentní instituci s hodnocením a. Prof. Šebek vyzdvihl CESNET jako výbornou rezortní VO schopnou excelentního aplikovaného výzkumu, navrhl, aby se zástupce VO účastnil současných diskuzí o hodnocení aplikovaného výzkumu. **Tripartita se jednoznačně shodla zařadit VO na indikativní škále jako a REZ.**

ENKI, o.p.s.

Poměr lepších a horších výsledků této VO v rámci M1 je 4:4. V M2 ve WoS má VO 11 článků, jeden je v D1. Z pozice společenských věd mají pouze minimální počet výsledků. Za technické vědy mají pouze jeden článek v 4.5 Other engineering. V M1 mají 4 výsledky – 2krát hodnocení 3 a 2krát hodnocení 2. To jsou velmi dobré výsledky. Za technické vědy se hodnocení pohybuje mezi a/b. V rámci přírodních věd se zdá být publikační činnost v M2 nízká, a to navzdory dostupné

doplňkové informaci o FTE za přírodní obory. V D1 je jedna publikace, v Q1 dvě publikace, Celkově profil za přírodní vědy v M2 je na hodnocení b, avšak jedná se o statisticky malý počet výsledků. V M1 je to spíše b. Podle hodnocení poskytovatele se jedná o instituci s hodnocením b. Zástupce Rady s návrhem na hodnocení b souhlasil a otevřel otázku kapacit jednotlivých VO. Rezortní VO na MŠMT jsou nejvíce heterogenní, je však otázkou kde se bere základna podpory, a jak se porovnává s obdobně specifickými VO v gesci jiných rezortů. **Tripartita se jednoznačně shodla zařadit VO na indikativní škále jako b** REZ.

Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v. v. i.

Celkové hodnocení VO vypadá pozitivně. Poměr lepších a horších výsledků této VO v rámci Modulu 1 je 8:3. V M2 si VO také nevede špatně. V některých WoS categories vykazuje výborné výsledky. V přírodních vědách je VO celkově na hodnocení b. V M1 má v přírodních vědách 11 výsledků, průměr hodnocení je okolo 3. V M1 je hodnocení na a. Celkové hodnocení za přírodní vědy je slabší a. V technických vědách v M1 je 1 výsledek se známkou 3, v M2 mají 10 výsledků. Celkově tedy a/b. Poskytovatel dodal, že počet výsledků této VO je nejrobustnější ze všech jejích VO. Hodně výsledků v Q1, což vnímají jako pozitivní. Poskytovatel navrhl ponechat hodnocení b s pochvalou o vzrůstajícím kvalitativním trendu VO a s tím, že předsedové kvitují dobré výsledky v M1 a M2. S hodnocením b souhlasil také zástupce Rady. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako b** REZ.

Technologické centrum AV ČR, z. s. p. o.

Poměr lepších a horších výsledků této VO v rámci Modulu 1 je 10:14. V M2 nemá VO žádné výsledky. Za společenské vědy je hodnocení v M1 špatné, poměr není pozitivní, mezi lepšími výsledky jsou pouze výsledky hodnocené známkou 3, v M2 nejsou vidět žádné výsledky, ačkoli by zřejmě měly výsledky mít. Za společenské vědy bylo navrženo hodnocení d. V technických ani v přírodních vědách VO nemá žádné výsledky. Poskytovatel vnímá absenci výsledků v M2, avšak zdůraznil, že pro poskytovatele plní VO specifickou funkci. S přihlédnutím na hodnocení v M3-M5 poskytovatel považuje hodnocení d za mimořádně tvrdé a přiklonil se k zachování hodnocení c, které odpovídá hodnocení na jeho úrovni. Zástupce Rady souhlasil s hodnocením c s poznámkou, že pokud bude v budoucnosti možné nabírat nové výzkumné kapacity, měli by se tito pracovníci zaměřovat také na akademický výzkum, který by se promítal v národním hodnocení. Jedná se však o potencionální příležitost bez vazby na DK RVO. Poskytovatel uvedl, že TC je převážně financována z veřejných zakázek a projektů, institucionální podpora je minimální. Zástupkyně Odboru Rady dodala, že do hodnocení vstupují všechny výsledky podporované z veřejných prostředků, nejen ty podpořené z DK RVO. Profil VO v Modulu 1 by se proto měl perspektivně zlepšovat. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako c** REZ.

Centrum pro studium vysokého školství, v. v. i.

Ve společenských vědách má VO minimální počet výsledků, v M1 má 1krát hodnocení 5 (nedoložené podklady). Zde je tedy návrh ze strany předsedy 5. vědního panelu prof. Rabušice, který se jednání neúčastnil, ale zaslal podklady Odboru Rady, jehož představitelé je zde tlumočili, na hodnocení d. Za technické a přírodní vědy se zástupci OP k instituci nevyjadřovali. Poskytovatel se poslední tři roky snaží o restart VO cestou zadávání specifických úkolů. Plnění se daří v omezené míře, poskytovatel ve své snaze nadále pokračuje. VO má potencionál, ale je zde ještě stále hodně práce a možností pro zlepšení. Poskytovatel tedy souhlasil s hodnocením d, které potvrdil i člen Rady. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako d** REZ.

Zástupci Odboru Rady požádali poskytovatele o zaslání rezortní metodiky hodnocení a výsledků hodnocení na své úrovni pro účely analýzy ze strany KHV. Poskytovatel zaslání materiálů přislíbil.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MV ČR jsou rozřazeny do klastrů: a_{REZ} - d_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

V klastrech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

a_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

b_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

c_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

d_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.
- Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Mgr. Michaela Honelová

Schválili: PhDr. Pavel Doleček, Ph.D., prof. Ing. Štěpán Jurajda Ph.D., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., DSc., Ing. Jana Říhová, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc.

Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+

a REZ

a REZ CESNET, z. s. p. o.

MŠMT IČ 63839172

b REZ

b REZ ENKI, o.p.s.

MŠMT IČ 25173154

b REZ Výzkumný ústav geodetický, topografický
a kartografický, v. v. i.

MŠMT IČ 00025615

c REZ

c REZ Technologické centrum AV ČR, z. s. p. o.

MŠMT IČ 60456540

d REZ

d REZ Centrum pro studium vysokého školství, v. v. i.

MŠMT IČ 00237752