

**VYBRANÉ VÝSLEDKY**  
**v druhém roce**  
**implementace**  
**METODIKY 2017+**

15. 10. 2019, ČVUT Praha



# Hodnocení vybraných výsledků 2019

- 10 % z celkového počtu **nebibliometrizačních** výsledků (jiných než  $J_{imp}$ ,  $J_{Sc}$ ,  $D$ ) uplatněných 2017, evidovaných v RIV k 31. 5. 2018
- dostupný text výsledku + doplňující informace (zdůvodnění významu výsledku, přínos instituce k výsledku,...)
- „velké“ výzkumné organizace (typicky vysoké školy, velké ústavy AVČR) uvádí přehled **zastoupení funkčních celků** (typicky fakult) na celkovém objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru

## Počet hodnocených výsledků

	Společenská relevance	Přínos k poznání '18	Přínos k poznání '19	Celkem
<b>1. Natural Sciences</b>	244	162	184	<b>590</b>
<b>2. Engineering and Technology</b>	447	91	178	<b>716</b>
<b>3. Medical and Health Sciences</b>	140	61	144	<b>345</b>
<b>4. Agricultural and veterinary sciences</b>	157	44	54	<b>255</b>
<b>5. Social Sciences</b>	294	255	253	<b>802</b>
<b>6. Humanities and the Arts</b>	130	507	515	<b>1152</b>
<b>Celkem realizace 2019</b>	<b>1412</b>	<b>1120</b>	<b>1328</b>	<b>3860</b>

## Odborné panely

- dělení oborů podle OECD (Frascati Manual)
- šest panelů odpovídajících **oborovým skupinám** :
  1. Natural sciences
  2. Engineering and technology
  3. Medical and health sciences
  4. Agricultural and veterinary sciences
  5. Social sciences
  6. Humanities and the arts
- dělí se na **obory FORD** (Fields of Research and Development) např. 1.1 Mathematics
- panel = **předseda, místopředseda + 2 panelisté** za každý obor FORD
- jeden z panelistů je **garantem hodnocení vybraných výsledků**
- nominace: poskytovatelé /zřizovatelé VO, VO, dále ČKR, AVO, SPD, ...

## Postup hodnocení

- Každý výsledek je posuzován **dvěma vzdálenými hodnotiteli**.
- Vhodné hodnotitele z databáze vybírá **garant hodnocení** s pomocí aplikace SKV
- Přiřazení odsouhlasí druhý oborový panelista.
- Hodnotitel ohodnotí přidělený výsledek **podle vybraného kritéria hodnocení** (společenská relevance i přínos k poznání) na stupnici 1-5
- Hodnotitel musí své rozhodnutí **zdůvodnit**
- Hodnotitel může vypracovávat více posudků

## Kvalitativní stupnice (společenská relevance)

1. Výsledek na **špičkové úrovni** (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).
2. Výsledek na **vynikající úrovni** (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
3. Výsledek na **velmi dobré úrovni**, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
4. Výsledek na **průměrné úrovni**, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
5. Výsledek na **podprůměrné úrovni**, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).



RADA PRO  
VÝZKUM,  
VÝVOJ  
A INOVACE

Úřad vlády České republiky



## Kvalitativní stupnice (přínos k poznání)

1. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading).
2. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excellence (excellent).
3. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
4. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
5. Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

## Postup hodnocení – výsledná známka

- pokud se oba hodnotitelé **shodnou**, uděluje garant *standardně* výslednou známku shodnou s hodnotiteli
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o jeden stupeň** přikloní se garant *standardně* k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o více než jeden stupeň** (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno hodnocení **třetímu hodnotiteli** garant se pak *standardně* přikloní k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- výslednou známku schvaluje druhý panelista



## Postup hodnocení – *rozpory*

- V odůvodněných případech mohou panelisté rozhodnout, že **výsledek nebude postoupen hodnotitelům**, udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Rozhodnutí schvaluje předseda.
- **Garant** má právo udělit výsledné hodnocení **odlišující se až o dva stupně** od rozsahu, který je dán hodnotiteli.
- Se změnou o dva stupně musí souhlasit nejen garant bibliometrické analýzy, i předseda Odborného panelu.
- Pokud **předseda** zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu a poté může tuto známku **změnit maximálně o jeden stupeň**.
- Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

## Kontrola rozhodování, podjatost

- Rozhodnutí garanta (přiřazení hodnotitele resp. výsledné známky) vždy **potvrzuje druhý panelista**. Pokud nesouhlasí, může navrhnout alternativu.
- Pokud nedosáhnou oba panelisté konsenzu, rozhoduje předseda (případně místopředseda) panelu
- Pokud je garant hodnocení v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku (případně výslednou známku) druhý panelista. Garant hodnocení může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.

## Kritéria střetu zájmů

Hodnotitel/panelista je ve střetu zájmů, pokud:

1. je **spoluautorem** výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je **zaměstnán** formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké **rodinné vazby** (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do **řízení právnické osoby**, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah **vědecké rivality** nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl **mentorem** nebo byl mentorován některým spoluautorem hodnocených výsledků.

Při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje u panelisty pouze **nepodjatost ve smyslu bodu 1**. V případě rozhodování o výsledné známce platí ustanovení v plném rozsahu.

# M1 - vybrané výsledky

Vybrané výsledky - oborové hodnocení

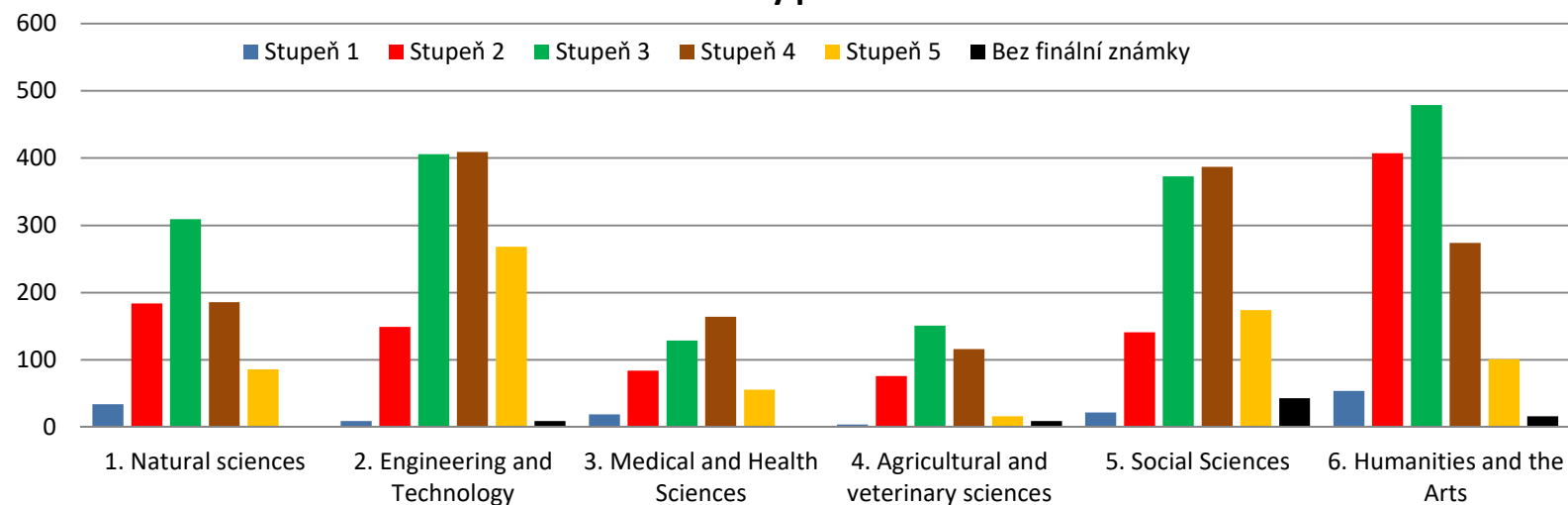
Období H17+H18

Tab.: 1 - Celkový přehled

Finální známka	1. Natural Sciences	2. Engineering and Technology	3. Medical and Health Sciences	4. Agricultural and veterinary sciences	5. Social Sciences	6. Humanities and the Arts	Suma
Stupeň 1	34	9	19	4	22	54	142
Stupeň 2	184	149	84	76	141	407	1041
Stupeň 3	309	406	129	151	373	479	1847
Stupeň 4	186	409	164	116	387	274	1536
Stupeň 5	86	268	56	16	174	101	701
Bez finální známky		9	2	9	43	16	79
Suma	799	1250	454	372	1140	1331	5 346

Graf: 1

Celkový přehled



## Výstupy hodnocení vybraných výsledků

<https://hodnoceni18.rvvi.cz/www/nebiblio>

interaktivní Excelové tabulky:

*Obory - Hodnocení vybraných výsledků H17-H18 –  
Interaktivní seznam výsledků - [XLSX](#)*

*Vybrané výsledky VO H17 H18\_interakt - [XLSX](#)*

*Vybrané výsledky VO H18 s posudky - [XLSX](#)*