

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. Obecná část

A) Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)

1. Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů

1.2 Definice problému

Dne 27. září 2011 schválila vláda svým usnesením č. 713 Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti pro období let 2012 až 2020 (dále jen „Strategie“). Strategie bude realizována řadou legislativních, finančních, organizačních, koncepčních a jiných materiálů předkládaných různými členy vlády s jiným způsobem jejich projednávání. Jedním z úkolů vyplývajících ze Strategie je změna zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Předkládaný návrh zákona je koncipován jako technická novela, která přináší změny spíše v omezeném rozsahu a zaměřuje se především na dílčí úpravu některých ustanovení zákona, s předpokladem, že v návaznosti na tento návrh bude přistoupeno k zpracování rozsáhlejší novely zákona se zaměřením na koncepční změny v oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací a se zaměřením na implementaci změn předpisů EU, které se předpokládají od roku 2014, kdy vyprší platnost stávajících předpisů EU (např. Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací /dále jen "Rámce Společenství"/, Nařízení komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) aj.)..

Navržené změny zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací jsou nezbytné pro dosažení vyšší přehlednosti právní úpravy a její interpretační jednoznačnosti, zlepšení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu a vývoji, zjednodušení a zpřehlednění poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací, včetně zefektivnění veřejných soutěží a s tím související snížení administrativní zátěže. Navrhovaná změna zákona také přinese zvýšení právní jistoty v případě některých oblastí, které dosud zákonem nebyly výslovně upraveny.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současný zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací nabyl účinnosti k 1. červenci 2002. V průběhu účinnosti zákona se projevila interpretační nejednoznačnost určitých ustanovení, stejně jako praktická neúčinnost a nadbytečnost některých pojmů a institutů, jako například institut smlouvy o využití výsledků dle § 11 zákona. Dále s ohledem na vývoj práva EU vyvstala potřeba posílit mezinárodní spolupráci České republiky v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Předmětu návrhu se týká nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999

Rovněž se projevila potřeba vyjasnit některé dílčí, zákonem dosud výslovně neupravené otázky (například otázku podpory infrastruktury) a zjednodušit některé postupy prováděné podle tohoto

zákona (zejména provádění veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích), a to s ohledem na snižování administrativní zátěže.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty jsou zejména poskytovatelé podpory výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „podpora“), uchazeči o podporu a příjemci podpory, výzkumné organizace, účastníci projektů výzkumu, vývoje a inovací, ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj, příslušné organizační složky státu (Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky), územní samosprávné celky a Rada pro výzkum, vývoj a inovace.

1.5 Popis cílového stavu

Cílem návrhu zákona je provedení dílčích změn zákona, které povedou zejména k celkovému zjednodušení a zpřehlednění zákona, zohlednění praktických zkušeností s aplikací zákona a odstranění interpretačních problémů, jakož i formulačních a lingvistických nedokonalostí, posílení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích a zjednodušení některých postupů prováděných podle tohoto zákona, včetně snížení administrativní zátěže.

1.6 Zhodnocení rizika

V případě nečinnosti bude i nadále přetrvávat stav popsáný v části 1.3 důvodové zprávy – v zákoně zejména zůstanou obsaženy interpretační nejasnosti, v praxi neúčinné instituty, nebude využita příležitost k zjednodušení některých postupů prováděných podle tohoto zákona a tím odpovídajícímu snížení administrativní zátěže.

2. Návrh variant řešení

Varianta 0

Zachovává se stávající stav popsáný v části 1.3.

Varianta I.

Navrhovaná varianta spočívá v přijetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Přijetí navrhované varianty povede zejména k celkovému zjednodušení a zpřehlednění zákona, zohlednění praktických zkušeností s aplikací zákona a odstranění interpretačních problémů, zlepšení mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích - zejména s ohledem na Nařízení rady ES 723/2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, zjednodušení poskytování podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků, zpřehlednění pravidel veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně snížení administrativní zátěže. Navrhovaná varianta přinese dále změny v systému odborných komisí Rady pro výzkum, vývoj a inovace, což povede ke zvýšení efektivity jejich činnosti.

3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Přijetí Varianty I. nepřinese dopady na výdaje státního rozpočtu.

Změny v okruhu oblastí, na něž bude možné poskytovat účelovou a institucionální podporu nebudou mít vliv na celkový objem výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

Návrh nemá dopad na jiné veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí, sociální oblast, na životní prostředí ani na rovné postavení mužů a žen.

Přínosy zvoleného řešení spočívají zejména ve snížení administrativní zátěže spojené s prováděním veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, jakož i v dalších pozitivích uvedených v bodě 2.

4. Návrh řešení

Za nejvhodnější řešení se považuje Varianta I. - přijetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

5. Implementace doporučené varianty a vynucování

Za implementaci a vynucování nové právní úpravy budou odpovědné ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností. Navrhovaná úprava tedy nepřinese vznik žádných nových institucí.

6. Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti nové právní úpravy budou v praxi průběžně provádět ústřední a jiné správní úřady odpovědné za výzkum a vývoj v oblasti svých působností.

7. Konzultace a zdroje dat

Návrh zákona byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Materiál rovněž vychází z výsledků veřejné konzultace návrhu novely, která probíhala ve dnech 30. 4. – 14. 5. 2012, přičemž část připomínek a námětů vzešlých z této veřejné konzultace byla do návrhu novely zapracována.

8. Kontakt na zpracovatele RIA

Osoba, která zpracovala závěrečnou zprávu RIA:

Jméno a příjmení:	Mgr. Petr Novák
Útvar:	oddělení programů a koncepcí
Telefon:	+ 420 271 019 542
E-mail:	novak.petr@vlada.cz

B) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Předkládaný návrh není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, se závazky České republiky podle čl. 10 Ústavy ani s dalšími mezinárodními smlouvami. Návrh rovněž není v rozporu s právem

Evropské unie. Příslušné předpisy Evropských společenství, jsou v návrhu zohledněny, popřípadě zapracovány.

Stav relevantní právní úpravy v právu EU:

Předmětu návrhu se týká nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC) a nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

Z pramenů práva „soft law“ je ve vztahu k návrhu významný Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 321/01).

C) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Návrh neobsahuje odlišnou úpravu pro muže a pro ženy. Nedotýká se tedy rovnosti postavení mužů a žen.

Předkladatel navrhuje Poslanecké sněmovně, aby v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, Poslanecká sněmovna vyslovila s tímto návrhem souhlas již v prvním čtení. Důvodem pro tento návrh je nezbytnost navržené právní úpravy v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, kterou by bylo vhodné aplikovat v co možná nejkratším termínu.

II. Zvláštní část

Body 1 až 3

K názvu zákona, nadpisu části první, § 1 a § 2

Navrhuje se zrušení slova „experimentální“ v sousloví „experimentální vývoj“ v názvu zákona a jeho dalších částech, neboť zákon jiný druh vývoje neupravuje a slovo „experimentální“ je v této souvislosti nadbytečné. Sousloví „experimentální vývoj“ je ostatně nahrazeno legislativní zkratkou a prakticky tak není používáno. Rovněž v dokumentech a předpisech EU (např. "Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací") je běžně používán pouze pojem "vývoj".

Bod 4

K § 2 odst. 2 písm. d)

Z ustanovení je odstraněna úprava výzkumné organizace v případě územního samosprávného celku pro její nadbytečnost, neboť dle ustanovení § 37 územní samosprávné celky postupují podle tohoto zákona obdobně.

Bod 5

K § 2 odst. 2 písm. f)

Do ustanovení se doplňuje možnost zřízení velké infrastruktury společně několika výzkumnými organizacemi. Není důvodné, aby velké infrastruktury, tedy jedinečná výzkumná zařízení, mohly být zřizovány pouze jednou výzkumnou organizací. Naopak je důležité podporovat spolupráci různých institucí zabývajících se výzkumem a vývojem, neboť největší pokrok je dosahován právě prostřednictvím spolupráce různých institucí z různých oborů. Navrhovaná úprava podpoří jak

zřizování velkých infrastruktur, tak jejich další činnost v případě, že byly podporovány při svém vzniku projektovou formou (umožňující spolupráci více institucí).

Bod 6

K § 2 odst. 2 písm. l)

V ustanovení provedena změna gramatického charakteru zdůrazňující, že se nemusí jednat o výdaje na pořízení hmotného a zároveň nehmotného majetku.

Bod 7

K § 2 odst. 2 písm. m)

Navrhuje se úprava formulace z důvodu lepší srozumitelnosti ustanovení a upřesnění povinnosti zdůvodnit náklady nebo výdaje.

Bod 8

Z důvodu logického členění zákona se navrhuje ustanovení § 3 až § 6 seskupit do Hlavy II s názvem „Předmět a způsoby podpory“.

Bod 9

K § 3 odst. 2 písm. d)

Nově vkládané písmeno d) jednoznačně stanoví, že na infrastrukturu lze poskytovat účelovou podporu. V zákoně byl vymezen pojem „infrastruktura“, nicméně dosud chyběla podrobnější úprava předmětu podpory infrastruktury, návrh tento nedostatek odstraňuje a upravuje podporu obdobně jako u velké infrastruktury. Navrhovaná úprava navazuje ustanovení § 3 odst. 1 zákona.

Bod 10

K § 3 odst. 3 písm. b)

Navrhuje se doplnění ustanovení tak, že institucionální podporu lze poskytnout i na mezinárodní spolupráci České republiky realizovanou na základě zvláštních předpisů mezinárodního nebo práva Evropské unie, přičemž poznámka pod čarou odkazuje na nařízení Rady (ES) č. 723/2009 ze dne 25. června 2009 o právním rámci Společenství pro konsorcium evropské výzkumné infrastruktury (ERIC).

Bod 11

K § 3 odst. 3 písm. c)

Dosavadní znění zákona postrádá ustanovení, podle kterého by bylo možné přidělovat dotaci (do výše 100 % uznaných nákladů projektu) např. z tzv. „norských fondů“, obdobně jako např. v rámcových programech EU. Důvodem je, že spolupráce České republiky a jiného státu (v tomto případě Norska) není založena mezinárodní smlouvou, ale pouze memorandem, a tedy není splněn požadavek ustanovení § 3 odst. 3 písm. b) bod 3, které mezinárodní smlouvu stanovuje, jako podmínku sine qua non.

Ustanovení § 3 odst. 3 písm. c) ve stávajícím znění pak rovněž nelze použít, protože „operační program“ – ač zákon nikde nevysvětluje, co se tímto pojmem rozumí – je v praxi terminus technicus

používaný pro podporu dle čl. 18. Nařízení rady ES č. 1260/1999 a rozumí se jím výhradně podpora poskytnutá EU.

Bod 12

K § 3 odst. 3 písm. d)

Navrhuje se výslovně upravit možnost, aby institucionální podpora byla poskytována i na zabezpečení činnosti odborných poradních orgánů poskytovatele v rámci zajišťování veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Zákon dosud úhradu těchto nákladů explicitně neupravoval; navrhovaná úprava má odstranit vznikající interpretační nejasnosti.

Bod 13

K § 3 odst. 3 písm. f)

Navrhuje se výslovně upravit možnost, aby institucionální podpora byla poskytována i na úhradu nákladů spojených se zabezpečením agendy ústředního správního úřadu odpovědného za výzkum a vývoj podle § 33 odst. 2 zákona. Doposud zákon úhradu takových nákladů neupravoval, ačkoliv dle tohoto ustanovení lze institucionální podporu poskytnout na náklady spojené s činností Rady pro výzkum, vývoj a inovace, Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky a Akademie věd České republiky. Jedná se o náklady přímo spojené s činností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako ústředního správního úřadu a zajištění řádného fungování jeho funkce v těchto agendách, které jsou svěřeny výhradně Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, a to podle zákona č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů a zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších právních předpisů. Tedy jedná se o náklady bezprostředně spojené s výzkumem, vývojem a inovacemi, vyplývajícími ze zákona a není možné, aby tyto náklady byly hrazeny z jiných činností.

Bod 14

K § 4 odst. 1 písm. b)

Navrhuje se upravit poskytování podpory na infrastrukturu ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. e) s ohledem na nové znění § 3 odst. 2 a § 7 odst. 5, kde je infrastruktura zahrnuta mezi oblasti, na něž lze směřovat účelovou podporu.

Bod 15

K § 4 odst. 1 písm. d)

Provádí se úprava gramatického charakteru.

Bod 16

K § 4 odst. 1 písm. e)

Vypuštěním sousloví „schválených vládou“ se ustanovení upřesňuje s ohledem na to, že velké infrastruktury jsou vládou schvalovány vždy (viz § 2 odst. 2 písm. f).

Bod 17

K § 4 odst. 2 písm. b)

Navrženou úpravou se umožňuje poskytnout institucionální podporu také na mezinárodní spolupráci ve výzkumu a vývoji v oblasti bezpečnosti a obrany realizovanou na základě uzavřených dvoustranných dohod či memorand o spolupráci ve výzkumu, vývoji a inovacích mezi organizačními složkami státu, případně organizačními jednotkami, a jim korespondujícími zahraničními institucemi.

Bod 18

K § 5 odst. 6

Ustanovení § 5 odst. (6) zákona č. 130/2002 Sb. vymezuje výdaje na programy podpory výzkumu, vývoje a inovací mimo informační systém EDS SMVS (dříve ISPROFIN) § 12 a § 13 rozpočtových pravidel. Proto se toto ustanovení upravuje tak, aby se týkalo výdajů na podporu výzkumu, vývoje a inovací jako celku, neboť např. investiční akce v rámci podpory na výzkum, vývoj a inovace jsou uvolňovány také jako institucionální podpora a jich se dosavadní ustanovení přímo netýkalo a vznikala interpretační nejistota.

Body 19 a 20

K § 5a odst. 2 písm. b) a odst. 3 písm. a)

Navrhuje se vypuštění slov v § 5a odst. 2 písm. b) „odst. 2 písm. c) v členění podle výzkumných organizací; návrh“ a dále v § 5a odst. 3 písm. a) „s tím, že návrh výše výdajů podle § 6 odst. 2 písm. c) je dále členěn podle výzkumných organizací“ vzhledem k tomu, že jde o údaje, se kterými se při přípravě rozpočtu již dále nepracuje i s ohledem na vypuštění § 6 odst. 2.

Bod 21

K § 6 odst. 2

Navrhuje se zrušit stanovení dalších závazných ukazatelů jako nadbytečných. Ve státním rozpočtu jsou stanoveny závazně průřezové ukazatele, které v některých případech platí pouze pro jednu kapitolu státního rozpočtu. Příprava a následná realizace rozpočtu v oblasti prostředků na výzkum, vývoj a inovace je díky těmto ukazatelům velmi komplikovaná a náročná pro jednotlivé organizační složky státu. Pro jejich sledování lze využít informační systém výzkumu, vývoje a inovací.

Bod 22

Z důvodu logického členění zákona se navrhuje ustanovení § 7 až § 14 seskupit do Hlavy III s názvem „Podmínky podpory“.

Bod 23

K § 7 odst. 3 písm. a)

Navrhuje se doplnění ustanovení o další omezující podmínku. Stávající úprava stanoví, že podpora nemůže být poskytnuta fyzické osobě, pravomocně odsouzené pro trestný čin související s předmětem podnikání fyzické osoby, teoreticky by však mohla být poskytnuta podpora osobě pravomocně odsouzené pro trestný čin související s činností, na niž by tato podpora byla poskytnuta. Navrhovaná úprava tento nedostatek stávající právní úpravy odstraňuje.

Bod 24

K § 7 odst. 5

V návaznosti na změnu § 3 odst. 2 písm. d) se navrhuje doplnit ustanovení o úpravu poskytování účelové podpory na infrastrukturu. Účelovou podporu na infrastrukturu tak bude poskytovatel poskytovat po schválení projektu vládou, obdobně jako na projekty velké infrastruktury.

Bod 25

K § 7 odst. 7

Navrhuje se úprava systému poskytování institucionální podpory. Navrhované řešení umožňuje pokračovat v poskytování institucionální podpory na základě stávajícího způsobu hodnocení, prováděného každoročně Radou a založeného na výkonnosti výzkumné organizace. Současně navrhované řešení umožňuje připravit a postupně zavést nový nebo upravený způsob hodnocení. Pokud by stávající, velmi podrobná a striktní úprava („její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace“) zůstala zachována, bylo by případné pozdější prosazení změny časově velmi náročné, neboť by bylo nutné ji připravit prostřednictvím další novely zákona. Možnost upravit výši institucionální podpory na základě mezinárodně uznávaných metodik zůstává nedotčena. Pokud poskytovatel nemůže této možnosti využít, musí se i nadále řídit hodnocením, které provedla Rada. Zároveň se na základě zásadní připomínky (MŠMT) navrhuje vypustit větu poslední ukládající povinnost zohlednit nepřímou podporu jako nadbytečnou.

Bod 26

K § 8 odst. 1

Ustanovení se zpřesňuje pro případy, kdy je příjemce fyzická osoba, která má pouze daňovou evidenci.

Bod 27

K § 11

Navrhuje se zrušení ustanovení o úpravě vlastnických práv k výsledkům a využití výsledků projektu, neboť tato práva vycházejí ze smlouvy o využití výsledků uzavřené mezi příjemcem podpory a uživatelem výsledků, která je nejpozději před ukončením řešení projektu předkládána poskytovateli. Smlouva o využití výsledků však upravuje soukromoprávní vztahy mezi příjemcem podpory a uživatelem výsledků. Obsah těchto vztahů může být kdykoliv měněn na základě vůle smluvních stran, a to bez ohledu na informační povinnost dle daného ustanovení. V praxi nelze zabránit dodatečným změnám této smlouvy, samotná smlouva se z hlediska zákona stává formální náležitostí bez skutečného významu a ustanovení § 11 tak ztrácí smysl, který zákonodárce původně vedl k jeho zavedení (před novelou zákonem č. 110/2002 Sb. šlo o smlouvu o využití výsledků mezi poskytovatelem a příjemcem).

Body 28 a 29

K § 14

Navrhovaná úprava dává Radě pro výzkum, vývoj a inovace namísto povinnosti možnost snížit objem poskytnuté podpory na základě jejího uvážení založeném na posouzení závažnosti pochybení při

předávání údajů do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací. Zároveň se v návaznosti na zrušení § 11 upravují odstavce 3 a 4.

Bod 30

K § 16 odst. 4

Navrhovaná úprava vychází ze zrušení ustanovení § 11, které upravovalo povinnost uzavřít smlouvu o využití výsledků. Důsledkem je zrušení písmene d), neboť již neexistuje způsob, jak ověřit dodržení způsobu a doby využití výsledků (smlouva o poskytnutí podpory toto výslovně neřeší). Dalším důvodem úpravy je sjednocení pravidel pro podílově financované projekty; toto sjednocení bylo provedeno sloučením ustanovení písmen b) a c). Dohoda všech účastníků projektu ohledně využití (vlastnictví) výsledků musí být již součástí smlouvy o účasti na řešení projektu, což zabrání situacím, kdy se takto zásadní otázky řeší až před koncem řešení projektu.

Bod 31

Návazně na předchozí úpravy se navrhuje uvést do souladu poznámky pod čarou.

Bod 32

K § 17 odst. 2

Navrhuje se úprava odstavce 2 tak, aby ustanovení obsahovalo vyhlášené podmínky soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích tak, jak budou zveřejněny v Obchodním věstníku. Právo poskytovatele stanovit další podmínky (viz § 17 odst. 3) tím není dotčeno. Poskytovatel tak může stanovit i zvláštní požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů. Účelem navrhované úpravy je zejména zřejmé stanovení rozdílu mezi informacemi, které se uveřejňují v Obchodním věstníku a obsahem zadávací dokumentace a snížení nákladů na zveřejnění podmínek.

Bod 33

Návazně na předchozí úpravy se navrhuje uvést do souladu poznámky pod čarou.

Bod 34

K § 17 odst. 4

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Body 35 až 38

K § 18 odst. 4, 5 a 6

Zjednodušuje se prokazování způsobilosti uchazeče při podání návrhu projektu. Uchazeč bude předkládat zásadně pouze takové doklady, které si nemůže zajistit poskytovatel. Prokazování způsobilosti ve smyslu odst. 2 písm. b) se vztahuje k činnostem podléhajícím oprávnění dle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 227/2006 Sb., o výzkumu na lidských embryonálních kmenových buňkách a souvisejících činnostech a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 311/1997 Sb., o chovu a využití pokusných zvířat), nelze ji tedy prokazovat výpisem z obchodního rejstříku. Úprava přinese snížení administrativní zátěže na straně uchazečů.

Bod 39

K § 18 odst. 10

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Body 40 a 41

K § 19 odst. 1

V návaznosti na změnu § 17 odst. 2 se upravují náležitosti obsahu zadávací dokumentace. Požadavek, aby zadávací dokumentace obsahovala platné znění programu schváleného vládou podle § 5 odst. 2 a 3 a posouzeného Evropskou komisí, pokud se na program takové posouzení vztahuje, nebo skupiny grantových projektů a dále předpokládanou dobu jejich zahájení a ukončení, byl do odst. 1 písm. a) přenesen z § 17 odst. 2 písm. a).

Bod 42

K § 20

Navrhuje se gramatická úprava ustanovení.

Bod 43

K § 21 odst. 1

Navrhuje se upravit podmínky nepodjatosti členů hodnotící komise, oponentů i členů odborných poradních orgánů tak, aby odpovědnost za rozhodnutí o podjatosti či nepodjatosti v daném konkrétním případě nesl poskytovatel, který dotyčného člena jmenuje a přitom aby nebyla zpochybněna nezávislost přijímání a hodnocení návrhů projektů.

Bod 44

K § 21 odst. 2

Provádí se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na změny v § 17.

Bod 45

K § 21 odst. 3

Provádí se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na nově vložený odstavec 9.

Bod 46

K § 21 odst. 4

Navrhuje se zpřesnění ustanovení, kdy neurčitý pojem „složení odborného poradního orgánu“ byl nahrazen konkrétnějším „seznam členů odborného poradního orgánu“. Dále se ustanovení mění tak, že poskytovatel bude seznam členů odborného poradního orgánu zveřejňovat až při vyhlášení výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích, aby se snížila možnost jejich případného ovlivňování. Navrhovaná úprava posílí transparentnost a nestrannost veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích.

Bod 47

K § 21 odst. 6

V zájmu vyšší transparentnosti průběhu veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích navrhovaná úprava ustanovení upřesňuje, že hodnocení návrhů projektů bude provedeno přímo odborným poradním orgánem a nikoliv zprostředkovaně.

Bod 48

K § 21 odst. 7

V zájmu vyšší transparentnosti průběhu veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích se stanoví povinnost poskytovatele v případě, že rozhodne v rozporu s doporučením odborného poradního orgánu, zveřejnit nikoliv pouze samotné rozhodnutí, ale také jeho zdůvodnění.

Bod 49

K § 21 odst. 9

Vkládá se nový odst. 9, který upravuje postup poskytovatele v případě, že při předložení návrhu projektu budou zjištěny nedostatky v prokazování způsobilosti dle § 18. Poskytovatel v takovém případě může písemně vyzvat všechny uchazeče k odstranění nedostatků ve stanovené lhůtě. Účelem ustanovení je, aby návrhy projektů nebyly ze soutěže vyřazovány v důsledku dílčích a odstranitelných pochybení, přičemž navrhovaná úprava rovněž zakládá nediskriminační přístup poskytovatele při nápravě těchto nedostatků.

Bod 50

K § 22 odst. 5

Provádí se úprava odkazů na jiná ustanovení v návaznosti na nově vložený § 21 odst. 9.

Bod 51

K § 24 odst. 3

Z důvodu odstranění interpretačních nejasností se navrhuje formulační úprava ustanovení, aniž by byl pozměněn jeho obsah.

Bod 52 až 55

K § 31 odst. 4

Navrhuje se ustanovení upravit formulačně a gramaticky a vložit nové písmeno c), které odstraňuje nejednoznačnost úpravy ohledně lhůty vztahující se na poskytování údajů o programu do centrální evidence aktivit výzkumu, vývoje a inovací. V návaznosti na tuto změnu se mění také návěští odst. 4.

Bod 56 a 57

K § 35 odst. 2 písm. c) a d)

Navrhuje se formulační zpřesnění ustanovení, která dle stávajícího znění zakládají interpretační nejasnost ohledně toho, co je vládou schvalováno; zároveň se obě ustanovení zobecňují.

Bod 58

K § 35 odst. 2 písm. e)

Navrhuje se formulační upřesnění daného ustanovení.

Bod 59

K § 35 odst. 5

Vkládá se nový odstavec 5, který nově upravuje další způsoby zániku členství v Radě pro výzkum, vývoj a inovace, mimo postup uvedený v odstavci 4.

Bod 60

K § 35 odst. 8

Navrhuje se nově upravit systém odborných a poradních orgánů Rady pro výzkum, vývoj a inovace; stávající systém stálých odborných komisí je nahrazen systémem odborných komisí zřízovaných k plnění konkrétního úkolu na dobu určitou. Výjimkou je Bioetická komise, která zůstává stálou odbornou komisí Rady. Cílem navrhované úpravy je, aby jako odborné poradní orgány Rady fungovaly jen takové komise, které skutečně vykonávají činnost, pro kterou byly zřízeny.