



## AV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 19* podle M17+

dne 3. 12. 2020 v 9:00 hod.

### Přítomni:

#### Poskytovatel:

předsedkyně Akademie věd České republiky prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc.

#### Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., RNDr. Jan Konvalinka, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.,  
Mgr. Markéta Avakian

#### Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences a člen Akademické rady AV ČR, odpovědný za přípravu hodnocení pracovišť AV ČR doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc.,  
předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology a hlavní koordinátor hodnocení podle M17+ prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., předseda Odborného panelu 3 Medical and Health Sciences prof. MUDr. Ryska, CSc., předseda Odborného panelu 4 Agricultural and Veterinary Sciences doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D., předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 ve třetím roce určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2014 – 2018, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013 – 2016 ani podle Modulu 1 v prvních dvou letech implementace Metodiky 17+. Současně došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Institute v třetím roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2019. Pokud byla VO v roce 2019 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za všechny tři roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 - 2018. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý

systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázích WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) - IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem je medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu - svět a EU15. Nově byla doplněna tabulka *Porovnání kvartilového rozložení ČR s EU15 a světem*. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve třetím roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků).

### **Průběh jednání:**

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2019 na národní úrovni, poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni.

Jednání zahájil a moderoval prof. Dvořák. Úvodem shrnul posun hodnocení výzkumných organizací podle Metodiky 2017+ po třech letech implementační fáze. Informace je robustní a výpovědní hodnota rok od roku narůstá. Nový přístup v hodnocení má vliv na chování celého systému, klesá počet výstupů a zároveň roste jejich kvalita.

Dr. Miholová konstatovala, že po třech letech implementace je možné se vyjádřit o téměř všech ústavech AV ČR tj. i o těch, které dosud nebyly zařazeny na indikativní škále. Účastníci jednání se dohodli, že škálování bude doplněno po vyhodnocení údajů po 4. roce hodnocení, kdy na národní úrovni dojde ke kompletaci hodnocení z předchozích let v Modulu 1 pro výzkumné organizace, jejichž limity od počátku fungování M17+ nedosáhly v součtu minimálního počtu 10 předložených výsledků, bude celkový limit doplněn a hodnocení v Modulu 1 je pro ně významné. Proces škálování na tripartitním jednání je založen na individuálním přístupu k jednotlivým VO zohledňující misi a další aktivity, proto je Radě a Odborným panelům důležitým partnerem zástupce poskytovatele.

Účastníci jednání se shodli na postupu navrženém doc. Kozubkem, kdy bude krátká diskuze věnována všem ústavům AV ČR, aby škálování z minulých let mohlo být revidováno a naopak, aby mohly být ohodnoceny i VO dosud nezařazené na indikativní škále.

V průběhu diskuse o jednotlivých VO vystoupili někteří členové tripartity s obecnějšími poznámkami: Prof. Konvalinka upozornil, že je třeba zohledňovat horší produkci, nestabilní výkon, výkyvy, upřít pozornost a motivovat VO, aby řešily různou kvalitu svých vědeckých týmů. Prof. Šebek zohledňuje i Q4 a obecně horší výsledky jednotlivých VO, pracuje i s váženým průměrem.

Prof. Dvořák přišel s doporučením, že je třeba věnovat pozornost dynamickým momentům, klade důraz na oborový pohled (viz mezinárodní kompetitivita, finanční náročnost výzkumu např. v Basic Medicine).

**Obecné doporučení: více dbát na výběr výsledků v M1, vybrané výsledky je třeba přihlašovat v souladu a v proporcích s oborovým zaměřením VO, tj. zohledňovat i druhý obor.** Prof. Zažímalová upozornila, že ústavy mají určitou misi. Prof. Dvořák konstatoval, že hodnocení by mělo zohledňovat profilové obory, lepší oborové rozložení bude vidět v hodnocení po 5 letech. Dr. Miholová upozornila, že role poskytovatele je v jisté korekci, přináší širší pohled na VO, než je vidět z národní úrovně. Prof. Dvořák zdůraznil, že hodnocení stále postupně nabíhá.

#### Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.

Bibliometrie ústavu podle M2 je exklusivní, poměr lepších výsledků (známky 1, 2, 3) ku horším v kumulaci v Modulu 1 taktéž.

**Tripartita se shodla zařadit Astronomický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

K ústavu se vyjádřil doc. Kozubek z pohledu dominantních přírodních věd. Prof. Šebek zaznamenal kvalitní výstupy v M1 v Medical Engineering, zároveň poznamenal že M1 je v těchto oborech minoritní. Prof. Zažímalová doplnila, že ústav propojuje chemii, fyziku a biologii, což je trend do budoucna.

**Tripartita se shodla zařadit Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Biologické centrum AV ČR, v. v. i.

Bibliometrie ústavu podle M2 je exklusivní (také z pohledu řady WoSCategories), poměr lepších výsledků ku horším v kumulaci v Modulu 1 taktéž.

**Tripartita se shodla zařadit Biologické centrum AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.

Z pohledu přírodních věd je ústav hodnocen jako A/B, doc. Kozubek současně upozornil na nízkou produktivitu. Prof. Zažímalová souhlasí s doc. Kozubkem, ústav je mladý a výrazně medicínsky orientovaný. Prof. Ryska ústav z pohledu medicínských věd označil za perspektivní. Prof. Šebek s pozitivním hodnocením souhlasí, za technické vědy by přidal A-. Prof. Dvořák zmínil kontext vzniku ústavu, který se odštěpil od Ústavu molekulární genetiky, proto v kontrastu s technologiemi v názvu není výrazný v technických vědách.

**Tripartita se shodla zařadit Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Botanický ústav AV ČR, v. v. i.

Ústav je kladně hodnocen z pohledu přírodních, technických i zemědělských věd.

**Tripartita se shodla zařadit Botanický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek za přírodní vědy hodnotí ústav jako kvalitní. Prof. Zažímalová upozornila, že se jedná o největší ústav AV ČR vč. infrastruktur, současně je zřejmá nižší produktivita per capita, ovšem součástí ústavu je několik světově uznávaných týmů.

Prof. Konvalinka konstatoval, že většina ústavů má světově špičkové týmy. Nechce počítat množství výsledků na výzkumníka, ale je třeba se zaměřit na méně kvalitní výstupy, omezit produkce v Q3/Q4, pokud by byla shledána nepotřebnou. Nechce penalizovat, snižovat hodnocení, ale varovat.

**Tripartita se shodla zařadit Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.

Ústav má v profilových oborech parametry vynikající instituce podle bibliometrického hodnocení, které je pro něj určující, v kumulaci vykázal i vysoce kvalitní vybrané výsledky (poměr lepších výsledků k horším výrazně ve prospěch lepších; 19:2).

**Tripartita se shodla zařadit Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

Hlavním oborem ústavu jsou vědy o zemi. Ústav vykazuje poměrně vysokou produktivitu. Doc. Kozubek navrhuje přesun do b<sub>AV</sub>. Prof. Zažímalová doplnila, že Geofyzikální ústav kromě vlastní vědecké práce zajišťuje i infrastrukturní služby, měření otřesů půdy pro ČR apod. Jedná se o relikty z minulosti do jisté míry dané zákony, vidí zlepšení.

**Tripartita shodla zařadit Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Geologický ústav AV ČR, v. v. i.

Dominantní jsou vědy o zemi, srovnatelné s národní a světovou úrovní v nejlepších publikacích. Prof. Šebek upozorňuje na různou kvalitu týmů, špičku v Q1 a Q4.

**Tripartita se shodla zařadit Geologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Matematický ústav AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní obor matematiku, doplňkově též informatiku a fyziku. Prof. Šebek ústav vyzdvihuje obzvláště v Electrical Engineering jako naprosto skvělý, navíc i v ostatních technických oborech nemají velký počet výsledků v Q4, což velice oceňuje.

**Tripartita se shodla zařadit Matematický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní biologii a chemii, doplňkově vědy o zemi. Bohužel vykazují velmi málo výsledků v Modulu 1. Je třeba ústav upozornit, že výsledky v M1 by měly zrcadlit oborovou strukturu ústavu. V technických vědách konkrétně v Environmental Engineering jsou nadprůměrní, v biotechnologiích je produkce vyšší s maximem v Q2. Prof. Vácha upozornil, že ústav je zastoupen i v zemědělských vědách, výsledky jsou velmi kvalitní.

**Tripartita se shodla zařadit Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek ohodnotil práci ústavu v Chemical sciences jako B, v biologii je produkce výrazně horší. Prof. Konvalinka nevidí pozitivní trend, doporučuje pohovořit s ředitelem ústavu. Doc. Kozubek se domnívá, že na řadě výzkumů pouze participují.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek ohodnotil práci ústavu v Chemical sciences jako B, výsledky nedosahují úrovně EU15. V minoritních oborech je hodnocení B/C. Prof. Konvalinka zmiňuje slavnou minulost, několik dobrých týmů, ale upozorňuje na nízkou dynamiku. Doporučuje obdobně jako v případě Ústavu analytické chemie poukázat na stagnaci, převažuje průměr a podprůměr. Jak přitáhnout nové mladé lidi a témata?

**Tripartita se shodla zařadit Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.

Ústav působí v širokém spektru biologických věd, Aktuálně prováděl měření na řece Bečvě v souvislosti s únikem chemikálií do řeky a úhynem ryb. Doc. Kozubek zohledňuje vynikající výkon z pohledu WoSCategories, hodnotí jako B. Pokud by WoSCat zohledněny nebyly, dopadlo by hodnocení hůře. Prof. Zažímalová doplnila informaci, že se jedná o malý ústav s řadou dalších aktivit. Doporučila hodnocení jako lepší B. Dr. Miholová opětovně vyzdvihla dobré výsledky ve WoSCategories v evoluční biologii, což podpořil prof. Dvořák, jedná se skutečně o špičku v oboru.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.

Dominantní je biologie, doplňkově chemie a vědy o zemi. V dominantním oboru je ústav doc. Kozubkem hodnocen jako A.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.

V přírodních vědách je ústav hodnocen jako b, úroveň vyšší než světová, nižší než evropská. Prof. Ryska akcentoval napojení na řadu ústavů, jednoznačně A v bibliometrii. V Modulu 1 došlo ze strany ústavu k závažnému administrativnímu pochybení (záměna textů výsledků), obecně M1 podceňují. Prof. Zažímalová s hodnocením souhlasí, k těmto chybám by docházet nemělo. Doc. Kozubek upozornil, že Modul 1 by měl strukturou výsledků odpovídat zaměření ústavu.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.

Dominantní jsou fyzikální a chemické vědy, doplňkově biologie. Ve fyzice jsou pod národní úrovní, tedy C, v chemii spíše B, v biologii C. V technických vědách v Electrical Engineering mají dva vrcholy, což zřejmě poukazuje na různé úrovně týmů. Ústav není velký. Prof. Zažímalová doplnila, že ústav se věnuje aktivitám, jako je etalon hodin, které do hodnocení na národní úrovni nelze zahrnout.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek ústav uvádí jako jeden z nejúspěšnějších v rámci AV ČR. V chemických vědách je hodnocen jako vynikající. Prof. Šebek souhlasí, v Chemical Engineering jsou takřka všechny výstupy v Q1. Ze 135 článků v technických vědách není žádný v Q4 a pouze 4 články v Q3. Ústav se soustředí na kvalitní časopisy.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek hodnotí ve vědách o zemi jako A, ve fyzikálních vědách v M2 jako C, v M1 mají 4 výsledky nejlepší hodnocení. Pokud bychom nebrali v potaz vedlejší obor, byl by ústav výborný.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek ústav hodnotí ve fyzikálních a chemických vědách jako C, v M1 jako B/C. Prof. Šebek ústav vidí v 5 oborech. V Materials Engineering mají výborné výsledky v M1, hodnotí jako A. Ve strojním inženýrství je situace obdobná. V dalších technických oborech spíše horší. Dr. Míhlová upozornila na exkluzivní profil ve WoSCat Metalurgie.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.

Hlavní oborem jsou fyzikální vědy a vedlejším chemické vědy. Se zohledněním WoSCat je hodnocení v M2 za přírodní vědy B, v M1 je hodnocení horší. V technických vědách je ústav ve strojírenství Q3, v Other Q2, hodnocení tedy na pomezí B/C. Dr. Míhlová upozornila na výbornou WoSCat fyzika plazmatu. Prof. Zažímalová poznamenala, že ústav má v současné době odstavený tokamak, který upgradují a zvětšují. V oboru fyziky plazmatu a jaderné fúze jsou mezinárodně uznávaní. Ústav je vybrán do velkého evropského projektu velkého tokamaku ITER, AV ČR podepsala memorandum s US Department of Energy. Souhlasí s hodnocením C, do budoucna očekává pozitivní posun.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní vědy o zemi, matematiku a další minoritní. V Modulu 2 je hodnocení C/D, v Modulu 1 v přírodních vědách je pouze jeden výsledek se známkou 2. V technických vědách v Environmental Engineering je zřetelný velký kvalitativní rozptyl, prof. Šebek za M2 hodnotí spíše jako C, naopak ústav velice chválí za výsledky přihlášené do M1. Dr. Miholová vyzvala k vyjádření prof. Zažímalovou z důvodu kalibrace, ústav byl v loňském roce jediným hodnoceným jako D. Předsedkyně AV ČR zmiňuje historii ústavu, který se v minulosti výrazně soustředil na aktivity spojené s důlním odvětvím (aplikovaná geologie), spolu s utlumením těžby byla nutná i transformace ústavu (geotermální energie, řezání vodním paprskem, matematické modelování, spolupráce s VŠB a IT for Innovations). Ústav teprve hledá svůj profil. Součástí je i sociálně zaměřený tým v Brně. Ústav sídlí v Ostravě. Prof. Rabušic se v hodnocení v sociálních vědách v M2 přiklání k hodnocení B.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav geoniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.

V přírodních vědách je hodnocení v M2 B/C, v M1 C/D. V technických vědách Chemical Eng. a Environmental Eng. jsou sice pod úrovní EU, ale velký počet článků je v Q1, vybrané výsledky jsou výborné. Prof. Šebek hodnotí jako A/B. Prof. Zažímalová poznamenala, že ústav není srovnatelný s ústavem čistě zaměřenými na chemii, na druhou stranu z hlediska technické chemie jsou kvalitním ústavem. Prof. Konvalinka doporučuje hodnotit zatím jako C ale vyzdvihnout pozitiva (úspěchy v technických vědách), od ústavu očekává více aplikací.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní obory informatiku a matematiku, minoritně vědy o zemi. Informatika a matematika jsou hodnoceny jako C, matematika je horší. Dr. Miholová dodala informaci z kumulativního hodnocení, v M1 je ústav velmi úspěšný v oboru informatiky. Dále vyzdvihla kvalitní výsledky ve WoSCat logika.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav informatiky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.

Dominantním oborem je fyzika, ústav se účastní velkých kolaborací, vedlejšími obory jsou chemie, vědy o zemi a matematika. Celkově za přírodní vědy je hodnocení B. Prof. Šebek za strojařinu hodnotí jako výrazně horší než průměr EU, hodnotí jako C, v Other Eng. je hodnocení lepší B/C, celkově za technické obory hodnotí C. Dr. Miholová upozorňuje na velmi dobré výsledky v kumulativním hodnocení v M1 a velmi dobré WoSCat, doc. Kozubek doplňuje, že se jedná o velké kolaborace, které jsou exkluzivní. Prof. Zažímalová konstatovala, že ústav je technicky zaměřený na jadernou fyziku a související technologie. Připomíná projekt s archeology na uhlíkové datování a další multidisciplinární spolupráci, proto se obtížně hodnotí, největší význam je v průniku různých oborů.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.

Dominantním oborem je chemie, vedlejším fyzika, biologie, vědy o zemi. Doc. Kozubek za přírodní vědy hodnotí celkově jako B. V technických vědách je hodnocení lepší B. Prof. Konvalinka upozornil, že je v konfliktu zájmů, ke škálování se nehodlá vyjadřovat. Vyzdvihuje unikátní projekty (tyto snahy je třeba podpořit), ale upozorňuje na vyšší výskyt horších výsledků.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav makromolekulární chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.

Dominantní je biologie, minoritně chemie. V Modulu 2 je lepší než EU 15, současně je třeba zmínit nižší produktivitu. Doc. Kozubek zmiňuje další minoritní obory, kde jsou špičkové výsledky (D1). Prof. Dvořák je ve střetu zájmů. Nižší produkce je možná způsobena politikou ústavu – tlak na excelenci je veliký, výzkum v experimentální biologii, molekulární biologii/genetice vyžaduje hodně času, prof. Hořejší dokonce svého času penalizoval horší publikace. Prof. Zažímalová upřesňuje, že se zde jedná jen o některé méně efektivní týmy, srovnání s jinými srovnatelnými ústavu není pro ÚMG z hlediska produktivity lichotivé, navýšení kvalitní produkce do budoucna je více než žádoucí.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek hodnotí ústav jako jeden z nejlepších v celé AV ČR. V přírodních vědách v M1 i M2 je hodnocen jako jednoznačně A. Dr. Miholová shrnuje i kumulativní hodnocení v M1 v přírodních vědách jako špičkové. Prof. Šebek ÚOCHAB hodnotí jako nejlepší i v technických vědách jsou výjimečně excelentní (pouze 9 výsledků v Q2, 90 v Q1 v Materials Eng. a Nanotechnology).

**Tripartita se shodla zařadit Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní chemii a vědy o zemi, v přírodních vědách je ústav hodnocen jako C. Jedná se o velmi malý ústav, který prochází generační změnou, dodává prof. Zažímalová. Ústav se zabývá praktickými aplikacemi, mj. mechanikou tekutin, úpravou pitné vody, změnami složení zdrojových vod. Dr. Miholová upozornila na horší výsledky v M1 v kumulaci.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.

V přírodních vědách byla identifikována fyzika, minoritně biologie. V technických vědách je hodnocení spíše B.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**



#### Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.

V přírodních vědách je ústav hodnocen jako B, stejně tak i v technických vědách.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek za přírodní vědy hodnotí jako C. V technických vědách je hodnocení pozitivní A/B. Prof. Zažímalová upřesňuje angažmá ústavu ve stavařině, kde se zabývají pružností materiálů, záchranou památek (statická měření, technický aspekt heritage science).

**Tripartita se shodla zařadit Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.

Dominantními obory jsou matematika a výpočetní technika, za přírodní vědy je celkově hodnocen B. V technických vědách (teorie řízení a zpracování obrázků) je hodnocení výsledků vynikající. Prof. Šebek je v konfliktu zájmů, v ústavu 20 let pracoval.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

#### Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.

V přírodních vědách jsou dominantní fyzika, vedlejší chemie a matematika. Doc. Kozubek navrhuje hodnocení C. Prof. Šebek ústav chválí za produkci v technických vědách (Mechanical a Other Eng.)

**Tripartita se shodla zařadit Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

#### Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.

Ústav se zabývá mnoha obory, dominantní jsou vědy o zemi a biologie. Doc. Kozubek navrhuje hodnocení A/B spíše A. V technických oborech je ústav na úrovni B. V sociálních vědách jsou silní v Social and Economic Geography, prof. Rabušic hodnotí jako B. Prof. Zažímalová doplnila kontext, hlavní misí je globální změna (vědy o zemi), kde je hodnocení jasné A (vyšší úroveň než EU).

**Tripartita se shodla zařadit Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

#### Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.

Dominantní je biologie. Doc. Kozubek upozorňuje na malý počet reprint authors a nulovou produkci v Other natural sciences, proto je hodnocení nižší, spíše C. Prof. Ryska se domnívá, že je ústav na nižší amplitudě, výsledky zlepšují externí pracovníci, nižší produktivita. Jeden tým produkuje skutečně dobré výsledky. Prof. Zažímalová dodala, že se jedná o malý ústav, zabývá se populační genetikou (světová špička).

**Tripartita se shodla Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i. zařadit na indikativní škále jako c<sub>AV</sub>.**

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.

Prof. Vorel ústav ocenil jako nejlepší z historických pracovišť, hodnocení je jednoznačné A. **Tripartita se shodla zařadit Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel bez nejmenšího zaváhání hodnotí za humanitní obory jako A.

**Tripartita se shodla zařadit Filosofický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Historický ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel upozornil na mírný pokles kvality v posledním roce, nicméně kumulativní informace je natolik robustní, že navrhuje zachovat řazení na škále A. Ústav dlouhodobě vykazuje vysokou produktivitu v historických vědách. V kumulaci je po třech letech jeho hodnocení slabší. Pokud nepříznivý trend bude pokračovat i v dalším roce, je třeba zvážit změnu škálování. Jednoroční výkyv tripartita rozhodně nechce penalizovat.

**Tripartita se shodla zařadit Historický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Rabušic shrnul hodnocení ústavu v Modulu 1 jako vynikající. Zároveň upozornil, že v bibliometrické analýze, která je prováděna na národní úrovni podle afiliací časopisů ve WoS, je EI úspěšnější v sociologii než v ekonomii. Trend je pozitivní, ústav snižuje podíl publikací v Q4 ve WoS (aktuálně pouze 3 %).

**Tripartita se shodla zařadit Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Rabušic zhodnotil za sociální vědy výstupy z Modulu 1 jako výborné. V Modulu 2 ve WoS je ústav silný v Basic and Clinical Medicine, ovšem v Psychology je hodnocení výrazně horší C. Z uvedených důvodů prof. Rabušic navrhuje posun do B. Psychologický časopis je v Q4, proto jsou výstupy horší.

**Tripartita se shodla zařadit Psychologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel za humanitní vědy ústav hodnotí jako konsistentně velmi kvalitní.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Rabušic hodnotí ústav za sociální vědy v M1 jako A/B. V M2 ve WoS v oboru Sociology je hodnocení horší C (Sociologický časopis je v Q4), v oboru Political Sc. vykazují kvalitnější výsledky B. Ve SCOPUSu je hodnocení lepší Sociology B/C, Social Geography A.

Prof. Zažímalová poznamenala, že ústav je heterogenní. Prof. Rabušic dodal, že Sociologický časopis má respekt v české sociologické obci, zároveň je vydáván právě Sociologickým ústavem. Prof. Zažímalová uvedla, že své ústavy varuje před přílišným publikováním v časopisech, které samy vydávají. Posun do B je tripartitou vnímán jako motivační.

**Tripartita se shodla zařadit Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako B<sub>AV</sub>.**

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.

V minulém roce nevykazoval ústav dostatečné množství výsledků v M1, proto nebyl hodnocen. V humanitních oborech je výpovědní hodnota bibliometrie značně omezená. Prof. Vorel konstatoval, že Archeologický ústav v Brně je z národní úrovně hodnocen jako velmi kvalitní pracoviště, v porovnání s pražským ústavem je mírně horší, nižší produkce, ovšem profil v M1 je skvělý. Prof. Vorel navrhuje zařadit jako A. Prof. Zažímalová oceňuje velkou službu veřejnosti, (např. otevření archeoparku).

**Tripartita se shodla zařadit Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.

V humanitních vědách je citelný značný oborový rozptyl. Ústav publikuje i v sociálních vědách, ovšem v časopisech bez AIS, tedy jej nelze analyzovat. Prof. Vorel upozorňuje, že ústav by měl více publikovat a přihlašovat výsledky do M1 ze svých profilových oborů. Počet výsledků zde hodnocených není dostatečně reprezentativní. Prof. Zažímalová upozorňuje, že ústav prochází velmi dramatickou restrukturalizací, do budoucna lze očekávat pozitivní trend.

**Tripartita se shodla po třetím roce implementace M17+ zařadit Etnologický ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a<sub>AV</sub>.**

Knihovna AV ČR, v. v. i.

Dr. Miholová vznesla otázku, zda je vhodné Knihovnu hodnotit jako výzkumnou organizaci. Produkce je nízká, nesrovnatelná s ústavem. Prof. Zažímalová přidala poznámku týkající se i Střediska společných činností, jedná se o veřejné výzkumné instituce založené jako infrastrukturní instituce. MŠMT zavedlo rejstřík v. v. i. a rejstřík VO, MŠMT podmiňuje účast na grantech zapsáním instituce v obou rejstřících. V Knihovně je pouze malý tým publikujících bohemistů.

**Tripartita se shodla po třetím roce implementace M17+ zařadit Knihovnu AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a<sub>AV</sub>.**

Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.

Dr. Miholová upozornila na množství velmi kriticky hodnocených výsledků přihlášených do Modulu 1. Výsledky typu M – uspořádání konference a výsledky spíše popularizačního charakteru je vhodnější uplatnit v Modulu 3 (do druhého kola hodnocení AV ČR). Viz poznámky výše (Knihovna AV ČR). Prof. Vorel i prof. Zažímalová navrhuje nehodnotit. Dr. Miholová upozornila, že tento přístup není dlouhodobě udržitelný (viz vysoký počet výsledků přihlášených do M1).

**Tripartita se shodla po třetím roce implementace M17+ zařadit Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a<sub>AV</sub>.**

Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel za humanitní obory ústav hodnotí pozitivně, výsledků přibývá, ve třetím roce implementace počet poprvé umožňuje škálování, velmi kvalitní profil. Prof. Zažímalová dodává, že ústav získal ERC grant.

**Tripartita se shodla zařadit Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako A<sub>AV</sub>.**

Orientální ústav AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel vyzdvihuje kvalitní výsledky v humanitních oborech, ovšem z důvodu nízkého počtu výsledků doporučuje nehodnotit. Ve společenských vědách je ústav ze stejného důvodu nehodnocen. Prof. Zažímalová zmiňuje orientaci na Čínu a související spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí. Ústav je třeba motivovat k větší produkci, ústav je malý a mladý.

**Tripartita se shodla po třetím roce implementace M17+ zařadit Orientální ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a<sub>AV</sub>.**

Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.

V humanitních vědách je profilovým oborem filologie. V Modulu 1 vykazují pouze 10 výsledků průměrné kvality. Prof. Vorel navrhuje z důvodu hraničního počtu výsledků a nemožnosti opřít se zde o Modul 2 nehodnotit a počkat ještě rok.

**Tripartita se shodla po třetím roce implementace M17+ zařadit Slovanský ústav AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako nehodnoceno - n/a<sub>AV</sub>.**

Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.

V humanitních vědách je evidentní skokový nárůst počtu výsledků, profil je velice kvalitní. Prof. Vorel navrhuje hodnocení A. Tripartita chválí započatý pozitivní trend.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel za poslední rok zaznamenal mírný nárůst počtu výsledků. Bylo poukázáno na rozdíl v Modulu 2 mezi Ústavem pro českou literaturu a pro jazyk český, ze kterého posledně jmenovaný vychází výrazně hůře. Tuto skutečnost potvrzuje i prof. Vorel, trend je ale dle jeho názoru pozitivní, pokud bude pokračovat i nadále, v příštím roce bude možné hodnotit o stupeň lépe.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.

Kumulativní informace ukazuje na velice kvalitní profil, tripartita konstatovala konsistentně pozitivní trend.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako a<sub>AV</sub>.**

Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.

Prof. Rabušic hovoří o rozpolcenosti právnické obce v přístupu k bibliometrii. Ústav je velmi dobrý v Modulu 1, v Modulu 2 nelze hodnotit. Některá česká právnická pracoviště publikují v mezinárodně uznávaných časopisech. Prof. Zažímalová potvrzuje vůli AV ČR, aby se ústav mezinárodně zviditelnil, poukazuje na pozitivní trend (kyber právo, právní aspekty zavedení umělé inteligence), věkovým složením výzkumníků se jedná o mladý ústav. Výtka a motivace k lepším výkonům je na místě. Prof. Konvalinka sdílí zkušenost z hodnocení humanitních oborů na Karlově

univerzitě, kde řešili jazyk výstupů a doporučuje mezinárodní srovnání – zda úspěšná německá právnícká pracoviště publikují v němčině, zda literární vědci ze Sorbonny publikují francouzsky apod. Zvyklosti jsou různé napříč obory, specificky českých oborů je méně, než se zdá. Prof. Zažímalová souhlasí, že právo je oborem, kde je třeba publikovat v mezinárodně srozumitelném jazyce. Ústav sehrál pozitivní roli během pandemie, kdy bylo třeba řešit množství právních otázek.

**Tripartita se shodla zařadit Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i. na indikativní škále jako b<sub>AV</sub>.**

### **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci AV ČR jsou v souladu s ním rozřazeny do klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM<sub>AV</sub>: a<sub>AV</sub> - d<sub>AV</sub>.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje hodnocení výsledků tří let hodnocení, navrhované škálování má tedy indikativní charakter.

***V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).***

### **Odůvodnění škály:**

#### **a<sub>AV</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

#### **b<sub>AV</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

#### **c<sub>AV</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

#### **d<sub>AV</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

**n/a<sub>AV</sub> – nehodnoceno**

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

**Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+**

**Příloha 2 Souhrn indikativního škálování po 3 letech implementace M17+**

(Příloha 2\_Souhrn ind skalovani 3.rok M17+\_AVCR final.xlsx)

Zapsala: Mgr. Markéta Avakian

Schválili: prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., prof. Ing. Petr Dvořák, CSc., RNDr. Jan Konvalinka, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Ryska, CSc., doc. Ing. Radim Vácha, Ph.D., prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

**Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+ (viz též Příloha 2 tabulka v excelu)**  
**(institute jsou v pásmech řazeny abecedně)**

**a AV**

a AV	Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	AVČR IČ 68081758
a AV	Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	AVČR IČ 67985912
a AV	Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985815
a AV	Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR, IČ 68081707
a AV	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 60077344
a AV	Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 86652036
a AV	Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985939
a AV	Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985955
a AV	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378271
a AV	Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985823
a AV	Historický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985963
a AV	Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985921
a AV	Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985840
a AV	Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61388971
a AV	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985998
a AV	Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378033
a AV	Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61389030
a AV	Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378041
a AV	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61388955
a AV	Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68081723
a AV	Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378050
a AV	Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61388963
a AV	Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378068
a AV	Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378114
a AV	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 86652079

**b AV**

b AV	Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985530
b AV	Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985831
b AV	Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68081740
b AV	Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378025
b AV	Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68081715
b AV	Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61388980
b AV	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68081766
b AV	Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378289
b AV	Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985807
b AV	Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61389005
b AV	Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61389013
b AV	Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378092
b AV	Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68081731
b AV	Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378122
b AV	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985891
b AV	Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378297
b AV	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985556

**c AV**

C <sub>AV</sub>	Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985882
C <sub>AV</sub>	Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61389021
C <sub>AV</sub>	Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68145535
C <sub>AV</sub>	Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985858
C <sub>AV</sub>	Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 61388998
C <sub>AV</sub>	Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985874
C <sub>AV</sub>	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985904

#### **n/a<sub>AV</sub>**

n/a <sub>AV</sub>	Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378076
n/a <sub>AV</sub>	Knihovna AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 67985971
n/a <sub>AV</sub>	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378009
n/a <sub>AV</sub>	Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 68378017
n/a <sub>AV</sub>	Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	AVČR IČ 60457856