

VYBRANÉ VÝSLEDKY v druhém roce implementace METODIKY 2017+

30. 4. 2019, Univerzita obrany, Brno



Hodnocení vybraných výsledků

- 10 % z celkového počtu **nebibliometrizovatelných** výsledků (jiných než J_{imp} , J_{Sc} , D) uplatněných 2017, evidovaných v RIV k 31. 5. 2018
- dostupný text výsledku + doplňující informace (zdůvodnění významu výsledku, ...)
- „velké“ výzkumné organizace (typicky vysoké školy, velké ústavy AVČR) uvádí přehled **zastoupení funkčních celků** (typicky fakult) na celkovém objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru

Počet hodnocených výsledků

| 2018 | Společenská relevance | Přínos k poznání '18 | Přínos k poznání '19 | Celkem |
|--|--------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------|
| 1. Natural Sciences | 244 | 162 | 184 | 590 |
| 2. Engineering and Technology | 447 | 91 | 178 | 716 |
| 3. Medical and Health Sciences | 140 | 61 | 144 | 345 |
| 4. Agricultural and veterinary sciences | 157 | 44 | 54 | 255 |
| 5. Social Sciences | 294 | 255 | 253 | 802 |
| 6. Humanities and the Arts | 130 | 507 | 515 | 1152 |
| Celkem realizace 2019 | 1412 | 1120 | 1328 | 3860 |

Počet výsledků s finální známkou (26.4.)

| Vědní oblast | Počet výsledků | | |
|---|----------------|-------------------|-----------------------|
| | Přihlášeno | S finální známkou | S finální známkou (%) |
| 1. Natural Sciences | 590 | 93 | 15,76% |
| 2. Engineering and Technology | 716 | 266 | 37,15% |
| 3. Medical and Health Sciences | 346 | 47 | 13,58% |
| 4. Agricultural and veterinary sciences | 255 | 96 | 37,65% |
| 5. Social Sciences | 802 | 330 | 41,15% |
| 6. Humanities and the Arts | 1152 | 179 | 15,54% |
| Celkový součet | 3861 | 1011 | 26,18% |

Odborné panely

- dělení oborů podle OECD (Frascati Manual)
- šest panelů odpovídajících **oborovým skupinám** :
 1. Natural sciences
 2. Engineering and technology
 3. Medical and health sciences
 4. Agricultural and veterinary sciences
 5. Social sciences
 6. Humanities and the arts
- dělí se na **obory FORD** (Fields of Research and Developement) např. 1.1 Mathematics
- panel = **předseda, místopředseda + 2 panelisté** za každý obor FORD
- jeden z panelistů je **garantem hodnocení vybraných výsledků**
- nominace: poskytovatelé /zřizovatelé VO, VO, dále ČKR, AVO, SPD, ...

Postup hodnocení

- Každý výsledek je posuzován **dvěma vzdálenými hodnotiteli**.
- Vhodné hodnotitele z databáze vybírá **garant hodnocení** s pomocí aplikace SKV
- Přiřazení odsouhlasí druhý oborový panelista.
- Hodnotitel ohodnotí přidělený výsledek **podle vybraného kritéria hodnocení** (společenská relevance i přínos k poznání) na stupnici 1-5
- Hodnotitel musí své rozhodnutí **zdůvodnit**
- Hodnotitel může vypracovávat více posudků

Vzdálení hodnotitelé

- Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou **vzdálení recenzenti**. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení.
- Hodnotitelé **nejsou členy odborných panelů**.
- Hodnotitelé jsou **evidováni v databázi** spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování aplikovaného výzkumu.
- Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.
- nominace: poskytovatelé, výzkumné organizace, členové poradních orgánů RVVI

Kvalitativní stupnice (společenská relevance)

1. Výsledek na **špičkové úrovni** (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).
2. Výsledek na **vynikající úrovni** (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
3. Výsledek na **velmi dobré úrovni**, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
4. Výsledek na **průměrné úrovni**, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
5. Výsledek na **podprůměrné úrovni**, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Kvalitativní stupnice (přínos k poznání)

1. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading).
2. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excellence (excellent).
3. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
4. Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
5. Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Postup hodnocení – výsledná známka

- pokud se oba hodnotitelé **shodnou**, uděluje garant *standardně* výslednou známku shodnou s hodnotiteli
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o jeden stupeň** přikloní se garant *standardně* k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- pokud kdy se známky hodnotitelů liší **o více než jeden stupeň** (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno hodnocení **třetímu hodnotiteli** garant se pak *standardně* přikloní k jednomu z navržených hodnocení a své rozhodnutí stručně zdůvodní
- výslednou známku schvaluje druhý panelista

Postup hodnocení – *rozpory*

- V odůvodněných případech mohou oborově příslušní panelisté ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek **nebude postoupen hodnotitelům**, udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.
- **Garant** má ve všech případech právo udělit výsledné hodnocení **odlišující se o jeden stupeň** od rozsahu, který je dán hodnotiteli.
- Garant má v **odůvodněných** případech právo udělit hodnocení **odlišující se o dva stupně** od rozsahu, daném hodnotiteli. S hodnocením musí souhlasit nejen garant bibliometrické analýzy, ale též předseda Odborného panelu, který má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu.
- Pokud **předseda** zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat společné jednání příslušného panelu a poté může tuto známku **změnit maximálně o jeden stupeň**.
- Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

Kontrola rozhodování, podjatost

- Rozhodnutí garanta (přiřazení hodnotitele resp. výsledné známky) vždy **potvrzuje druhý panelista**. Pokud nesouhlasí, může navrhnout alternativu.
- Pokud nedosáhnou oba panelisté konsenzu, rozhoduje předseda (případně místopředseda) panelu
- Pokud je garant hodnocení v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku (případně výslednou známku) druhý panelista. Garant hodnocení může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.

Kritéria střetu zájmů

Hodnotitel/panelista je ve střetu zájmů, pokud:

1. je **spoluautorem** výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je **zaměstnán** formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké **rodinné vazby** (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do **řízení právnické osoby**, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah **vědecké rivalry** nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl **mentorem** nebo byl mentorován některým spoluautorem hodnocených výsledků.

Při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje u panelisty pouze **nepodjatost ve smyslu bodu 1**. V případě rozhodování o výsledné známce platí ustanovení v plném rozsahu.