

Zápis z jednání Komise pro hodnocení výsledků

kteří se konalo dne **2. 9. 2019 od 13.00** hod. v budově CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Jednání se zúčastnili: prof. Ing. Petr Dvořák, CSc. (předseda), RNDr. Miloslav Frýzek, prof. PhDr. Pavel Janoušek, CSc., prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. RNDr. Ing. František Kocourek, CSc., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. MUDr. Josef Syka, DrSc., prof. Ing. Michael Šebek, CSc., prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D., Ing. Karel Vejražka, Ph.D., Ing. Josef Červinka (v zastoupení tajemnice KHV), Ing. Stanislav Janovský (host)

Omluveni: doc. RNDr. Stanislav Kozubek, doc. Ing. Jaroslav Machan, CSc., DrSc., Ing. Martin Srholec, Ph.D., prof. MUDr. Pavel Ševčík, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, PhD. (tajemnice KHV)

Komise byla usnášeníschopná.

Pro jednání Komise byl předem navržen program, podklady pro jednání Komise byly rozesílány e-mailem průběžně.

Projednávané body:

1. Zahájení, schválení návrhu programu
2. Informace z 347. zasedání Rady *[členové Rady]*
3. Hodnocení programů účelové podpory
Informace k návrhu projektů GA ČR (skupiny Grantových projektů Grantové projektyJUNIOR STAR a Grantové projekty POSTDOC) - programy SGP *[P. Dvořák, S. Jurajda]*
4. Implementace Metodiky 2017+
(informace) *[P. Dvořák, J. Červinka]*
 - a) Metodika hodnocení 2017+ v segmentu vysokých škol – schválení
 - b) Implementace metodiky 2017+ v segmentu rezortů *[F. Kocourek, S. Jurajda]*
 - c) Příprava návrhu na rotaci členů Odborných panelů *[M. Šebek, S. Jurajda]*
 - d) Interpretace výsledků hodnocení v Modulech 1 a 2 *[M. Šebek, S. Jurajda]*
 - e) M1 ve třetím roce implementace – sběr výsledků zahájen 19.8.2019
 - f) Seminář ke změnám v Modulu M1 ve třetím roce implementace – termín 16.9.2019
 - g) M1- výstupy H18, H17+H18, zveřejnění
 - h) M2 – výstupy H18, H17+H18, zveřejnění
 - i) Databáze hodnotitelů po druhém roce hodnocení – vyřazení, doplnění
5. Informační systém VaVal *[S. Janovský]*
6. Různé
7. Závěr



Ad 1) Předseda zahájil jednání, omluvil z jednání nepřítomné členy a konstatoval, že Komise je usnášeníschopná. Přítomní členové Komise byli seznámeni s návrhem programu jednání. KHV schválila program 116. zasedání.

Ad 2) Prof. Dvořák Komisi seznámil s výstupy z 347. zasedání Rady, konaného dne 28. června 2019. Uvedl, že Rada:

- a) vzala na vědomí informaci o dopracování akčních plánů Inovační strategie České republiky 2019-2030 a dalších aktivitách spojených s tímto strategickým směřováním.
- b) schválila materiál „Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol“,
- c) schválila předložený návrh na doplnění OOH,
- d) schválila předložené materiály k Modulu 1 ve třetím roce implementace Metodiky 2017+,
- e) vzala na vědomí informaci o stavu hodnocení podle Metodiky 2017+ s tím, že druhý rok hodnocení řádně probíhá. Hodnocení v Modulu 1, tj. hodnocení kvalitních vybraných výsledků formou peer review s využitím vzdálených hodnotitelů se aktuálně dokončuje. V Modulu 2 zaměřeném na bibliometrii byly rozeslány bibliometrické zprávy WoS a SCOPUS za obory ke komentování členům Odborných panelů. Předpoklady pro dodržení celkového harmonogramu dokončení hodnocení jsou naplňovány,
- f) schválila stanovisko k Analytické zprávě o průběhu realizace skupiny grantových projektů excellence v základním výzkumu EXPRO a upřesnění jejich finančního zajištění v letech 2019 - 2022,
- g) vzala na vědomí informaci o přípravě nového zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací,
- h) vzala na vědomí informace o výhradní dedikaci výsledků v projektech podpořených v programu účelové podpory Ministerstva zdravotnictví

Ad 3) Jednání s GAČR proběhlo, na návrh prof. Jungwirtha byly provedeny některé úpravy navrhovaného textu. K problematice se vyjádřil prof. Jurajda, který je v příslušné pracovní skupině a uvedl, že ve zpracovaném návrhu je kladen důraz především kvalitě. K dokumentu by se měl ještě vyjádřit prof. Strakoš. Z některých detailů bylo diskutováno, že např. délka stáže v programu JUNIOR STAR by měla být variantní a ne pouze na dobu 24 měsíců. Prof. Šebek vyjádřil názor, že je třeba, aby grantové projekty důsledně respektovaly Metodiku M17+ ve všech jejích důsledcích.

Ad 4)

- a) Prof. Dvořák upřesnil podmínky Radou schválené Metodiky hodnocení výzkumných organizací v segmentu vysokých škol. Tento materiál je v současné době předmětem meziresortního připomínkového řízení.
- b) Komise se shodla na principu, že jednotlivé rezortní metodiky by měly být uvedeny v soulad s Metodikou 2017+ a doporučuje poskytovatelům upravit svoje pravidla tak, aby více odpovídala zastřešujícím pravidlům pro M3 – M5 již pro rok 2020. Dále bylo konstatováno, že rezortní metodiky zpravidla provádějí svoje hodnocení nad rámec M17+, v některých aspektech jako rezidua po „kafemlejnku“. Tyto nad rámecové aktivity rezortních metodik by měly být utlumeny.
- c) Komise diskutovala přípravu materiálu, který by měl zajistit pravidelnou rotaci členů Odborných panelů. Prof. Jurajda zpracuje výchozí podklad se základními principy a zašle prof. Dvořákovi. KHV se bude každý rok podrobně zabývat prací předsedů panelů. Návrhy na nového člena panelu by povinně měly obsahovat identifikaci ORCID či jinou. Touto cestou by mohla být ověřena především kvalita publikační činnosti kandidáta.
- d) Materiál je rozpracován, do příštího zasedání bude ještě upraven k možné prezentaci. Také do příštího jednání bude do materiálu zapracováno srovnání s EU 15 a 4-5 bodů otázek cílených jako podklad pro tripartitní jednání.

- e) Ing. Janovský podal informaci, že sběr výsledků pro M1 byl zahájen 19. 8. 2019. Oddělení IS Odboru RVVI ještě v této záležitosti zpřesňuje některé mechanismy za účelem odstranění duplicit IS VaVal.
- f) Na seminář ke změnám v modulu M1 ve třetím roce hodnocení doporučuje KHV pozvat všechny předsedy OP a všechny členy KHV a členy RVVI. Z přítomných již nyní přislíbil účast na konferenci prof. Šebek. Dále komise doporučuje ještě více popularizovat změny v M1 také v dalších médiích. Dr. Frýzek doporučil cílit informace o změnách především na pracovníky rektorátů, zejména na kvestory a další osoby, které budou pracovat s upravenými pravidly v modulu M1.
- g) Ing. Červinka seznámil přítomné se zpracovanými výstupy v M1 ve skladbě výstupy H18 a výstupy H17+H18. V této podobě jsou připraveny ke zveřejnění. KHV s formou zpracování a zveřejnění souhlasí.
- h) Ing. Červinka podal informaci o stavu hodnocení v M2. Podklady jsou zpracovány ve skladbě výstupy H18 a výstupy H17+H18. Větší část je připravena ke zveřejnění, finalizují se podklady pro výzkumné organizace.
- i) Databáze hodnotitelů po druhém roce hodnocení obsahuje přibližně 1300 vzdálených hodnotitelů. Panuje shoda v tom, že OOH musí být redukován o osoby, které v průběhu hodnocení nereagovali na požadavky vypracování posudku. Návrhy na vyřazení by měli vzejít především od jednotlivých oborových garantů a předsedů panelů. Dále by však také měl být seznam doplněn o některé další mezinárodně uznávané specialisty.

Ad 5) Ing. Janovský přednesl zprávu o stavu IS VaVal s důrazem na požadavek uživatelského zlepšení a vyššího zabezpečení systému. Prof. Dvořák sdělil informaci o plánovaném začlenění aktivit IS VaVal do jedné skupiny pod ÚV ČR. V budoucnu tato podpora nebude zajišťována samostatným oddělením pod Odborem RVVI, ale jako součást všeobecné skupiny IT, která se zabývá kompletní správou všech IT systému na ÚV ČR. Členové KHV vyjádřili znepokojení, zda tato organizační změna situaci již tak značně zredukovaného Odboru nekomplikuje a neohroží realizaci hodnocení na národní úrovni, o jejíž optimální zabezpečení KHV dlouhodobě usiluje.

Ad 6) Na návrh prof. Jurajdy KHV doporučuje předsednictvu Rady k projednání možnost vytvoření doplňkového nástroje pro M2 v oborech/oblastech bez bibl. opory založeného na náhodném výběru z RIVu a standardním externím peer review hodnocení (v principu použitelný v humanitních či třeba technických oborech). Pro tento účel je vhodné mít stanovisko RVVI včetně příslušného rozpočtu a zabezpečení. Postupná implementace by mohla začít v humanitních oborech, které postrádají bibliometrickou oporu. Po ověření fungování a přínosu by bylo možné uvažovat o dalších prioritách využití takového doplňkového nástroje. V humanitních oborech je podle prof. Jurajdy vhodné oborově specificky zvážit náhodný výběr nejen knih, ale všech výsledků. Po konzultacích byla opuštěna myšlenka rankingu místních časopisů. KHV zvažuje, jaké relevantní doplňkové podklady bibliometrického charakteru je vhodné předložit panelům do budoucna, včetně filtrace WoS podkladů, případně podkladu typu Google Scholar journal rankings, které zahrnují i časopisy mimo WoS.

Různé: Prof. Janoušek připomněl, že v programu NAKI by měla být uplatňována kritéria hodnocení dopadu v rámci hodnocení ex post s dostatečným časovým odstupem.

Komise se shodla, že další řádné zasedání proběhne dne 7. října 2019 **od 13.00** hod. Místem jednání bude zasedací místnost č. 1 (2. patro), CERGE-EI, Politických vězňů 936/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.

V Praze dne 2. září 2019

Zapsal: J. Červinka, schválil: P. Dvořák