Postup při hodnocení výsledků dle Metodiky 17+ v roce 2017

Investigationis consequitur aestimandis breviarium magnum
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# Právní základ hodnocení

Povinnost provádět každoroční hodnocení výsledků je dána zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Od roku 2017 platí nová Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schválená usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107. K jejímu provedení na národní úrovni byl připraven Postup při každoročním hodnocení výsledků dle Metodiky 17+.

RVVI / Sekce VVI jsou odpovědné za splnění zákonné povinnosti, tj. za zajištění každoročního hodnocení výsledků VaVaI. Předávají tyto výstupy pro potřeby hodnocení na úrovni poskytovatelů. Přejímají od poskytovatelů výstupy z jejich hodnocení pro potřeby hodnocení stavu VaVaI na národní úrovni.

RVVI schvaluje výsledek každoročního hodnocení, za jehož zabezpečení je zodpovědná podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb.

# Výzkumné organizace vstupující do hodnocení

Do hodnocení v roce 2017 jsou zařazeny výzkumné organizace uvedené na seznamu výzkumných organizací vedeného RVVI a které v roce 2016 pobíraly institucionální podporu typu DK RVO[[1]](#footnote-1).

# Implementace v roce 2017

Metodika 17+ pro rok 2017 stanovuje provést v roce 2017 na národní úrovni implementaci vybraných aspektů modulů M1 - kvalita vybraných výsledků a M2 - výkonnost výzkumu:

* pomocí bibliometrických ukazatelů zhodnotit druhy výsledků Jimp, Jsc aDs rokem uplatnění 2016 a získané údaje okomentovat pomocí oborově strukturovaných panelů,
* zajistit, aby výzkumné organizace provedly výběr 10 % nejlepších výsledků s rokem uplatnění 2016, pro které nelze použít bibliometrické ukazatele,
* pomocí oborově strukturovaných panelů a vzdálených recenzentů zhodnotit ty výsledky, které výzkumné organizace určí, že mají být hodnoceny podle kritéria „společenská relevance“.

# Nástroje hodnocení

a. Pro hodnocení výsledků v roce 2017 se využije dvou základních nástrojů:

* bibliometrická analýza pro všechny bibliometrizovatelné výsledky (dle aktuálně platných definic Jimp,JSc a D) uplatněné v roce 2016.
* recenzní posouzení pro část z 10 % vybraných výsledků uplatněných v roce 2016 (pro druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků Jimp,JSc a D)

b. Průběh hodnocení oběma nástroji je zajišťován oborově členěnými odbornými panely ve spolupráci s Odborem podpory Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

## Recenzní posouzení

a. Pro posouzení vybraných výsledků pomocí vzdálených recenzí oborově příslušní členové odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. Výstupem recenzního hodnocení výsledku, jehož úkolem je konstatovat, zda daný výsledek je v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru, bude zařazení výsledku na stupnici 1–5 doprovázené zdůvodněním. Výzkumné organizace určují, zda jimi přihlášený výsledek bude posouzen buď podle kritéria „přínos k poznání“ nebo podle kritéria „společenská relevance“. Společenská relevance je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum rezortní vznikající na společenskou objednávku nebo v SSHA oborech pro společnost relevantní výzkum, který produkuji výzkumné organizace mimo rezorty).

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení „přínos k poznání“ je následující:

(1) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading) [[2]](#footnote-2).

(2) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excelence (excellent).

(3) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.

(4) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.

(5) Výsledek, který nesplňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení „společenská relevance“ je následující:

(1) Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).

(2) Výsledek na vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

(3) Výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

(4) Výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

(5) Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

## Bibliometrické ukazatele

a. Výsledky publikované v časopisech, které jsou indexovány v citačních databázích Web of Science a Scopus, jsou hodnoceny mezinárodně uznávanými bibliometrickými přístupy. Podle aktuálně platných definic se jedná o druhy výsledků Jimp, JSc a D.

b. Výsledky se rozřazují do kvartilů podle oborového AIS (Article Influence Score, Web of Science) příslušného odborného periodika, vedle kvartilů bude evidován i první decil. Analogicky se postupuje v případě výstupů indexovaných v databázi Scopus podle SJR (Scimago Journal Rank). Údaje budou agregovány:

* pro každý obor,
* pro každou instituci.

# Zajištění podkladů pro hodnocení v roce 2017

## Zajištění podkladů pro bibliometrické vyhodnocení výsledků

Do hodnocení bibliometrizovatelných výsledků budou zařazeny výsledky výzkumu, vývoje a inovací evidované v RIV ke dni 1. červnu 2017 s rokem uplatnění 2016, které dle platných definic splňují náležitosti pro hodnocení druhu výsledku Jimp, JSc a D. Tyto výsledky jsou zařazeny do hodnocení automaticky a hodnocené výzkumné organizace je do hodnocení nepřihlašují.

## Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV 3.0.0.

a. Pro sběr vybraných výsledků slouží k tomuto účelu vytvořená aplikace. Aplikace je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky.

b. Odkaz na aplikaci bude zveřejněn na stránkách RVVI a též bude umožněn přístup ze stránek IS VaV.

c. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.

## Předání vybraných výsledků výzkumnými organizacemi

a. V roce 2017 budou hodnoceny výsledky **pouze podle kritéria „společenská relevance“**. Hodnocení výsledků podle kritéria přínos k poznání je o rok odloženo a proběhne až v roce 2018[[3]](#footnote-3). Výzkumné organizace však provedou výběr výsledků, které mají být hodnoceny podle kritéria přínos k poznání s předstihem již v roce 2017.

b. Výsledky určené pro hodnocení vybírá výzkumná organizace dle svého uvážení z výsledků uplatněných v roce 2016 evidovaných v RIV ke dni 1. června 2017, tj. ze všech svých výsledků kromě výsledků typu Jimp,JSc a D dle aktuálně platných definic[[4]](#footnote-4).

c. Daný výsledek lze za danou instituci přihlásit do hodnocení vybraných výsledků podle M17+ pouze jednou. Opakované přihlašování výsledku se záměrem přehodnotit výsledek v rámci jiného oboru či podle jiného kritéria hodnocení, nebude umožněn. V případě výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více institucí, platí toto pravidlo pro každou instituci zvlášť. To znamená, že předložení výsledku do hodnocení není omezeno tím, že byl již k hodnocení předložen jinou výzkumnou organizací. Pokud je výsledek předložen různými výzkumnými organizacemi a oborové zařazení výsledku a kritérium jeho hodnocení je vybráno shodně, bude výsledek hodnocen pouze jednou a výsledné hodnocení bude připsáno všem výzkumným organizacím, které výsledek k hodnocení přihlásily.

d. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky do 31. července 2017 pomocí aplikace pro sběr vybraných výsledků[[5]](#footnote-5). Aplikace bude výzkumným organizacím zpřístupněna od 15. června 2017 ze stránek Informačního systému VaVaI[[6]](#footnote-6).

### Počet předložených výsledků

a. Počet hodnocených výsledků výzkumné organizace tvoří podíl 10 % z celkového počtu nebibliometrizovatelných výsledků, tj. druhů výsledků jiných než Jimp, JSc, D, které daná výzkumná organizace předala do RIV s rokem uplatnění 2016 a které jsou evidovány v RIV k výše uvedenému datu 1. června 2017.

b. Pro stanovení podílu 10 % je rozhodující počet záznamů o výsledcích, tedy bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. Každý výsledek se tedy bere zvlášť, hodnocení nepředchází žádné „váhování“. Ocenit přínos výsledku a jeho míru je zodpovědností hodnotitelů.

c. Konkrétní počty výsledků pro jednotlivé výzkumné organizace stanoví RVVI/ Sekce VVI a zveřejní je do 15. června 2017 na stránkách Rady pro výzkum, vývoj a inovace (www.vyzkum.cz).

d. V případě některých výzkumných organizací se uvádí k vybraným výsledkům přehled zastoupení jednotlivých výzkumných funkčních celků na objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru. Pojem výzkumné funkční celky se týká typicky vysokých škol, velkých ústavů AV ČR a dalších velkých výzkumných organizací. Výzkumnými funkčními celky mohou být výzkumné ústavy, organizační jednotky typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů.

### Určení kritéria hodnocení

a. U každého výsledku vybraného k posouzení vzdálenými recenzenty výzkumná organizace dle svého uvážení určí, zda má být posouzen **buď podle kritéria „přínos k poznání“, nebo podle kritéria „společenská relevance“** a tuto svou volbu případně odůvodní. V případě výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více institucí, je umožněno, aby si každá z těchto výzkumných organizací samostatně dle vlastního uvážení určila kritérium hodnocení.

b. Není stanoven žádný poměr počtu výsledků podle kritéria hodnocení. Doporučuje se však, aby výběr výsledků a určení kritéria posouzení odpovídaly zaměření výzkumné organizace a představovaly nejlepší výsledky, které jsou v RIV touto organizací evidovány.

c. Aplikace pro správu výsledků přihlášených do hodnocení pomocí recenzí nemá kontrolní službu, která zabrání chybnému určení kritéria posouzení, neboť tato odpovědnost přísluší dané výzkumné organizaci. Aplikace však neumožní, aby byla vybrána obě kritéria současně nebo aby nebylo vybráno kritérium žádné.

### Zpřístupnění výsledků

a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace.

b. Soubory vložené do aplikace pro sběr výsledků jsou přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

### Vložení povinných informací

a. S ohledem na věcně správné přiřazení výsledků recenzentům, uvádějí výzkumné organizace pomocí aplikace pro sběr výsledků následující informace k jednotlivým výsledkům:

* anotace výsledku
* klíčová slova charakterizující obsah výsledku
* obor a podobor výsledku podle třídění OECD (FORD a DETAILED FORD)

b. Některé výzkumné organizace pomocí aplikace pro sběr výsledků dále uvádějí souhrnnou informaci o zastoupení jednotlivých výzkumných funkčních celků na objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru.

### Vložení podpůrných informací

Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:

* u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení
* vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.
* podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo další parametry, ocenění, zmapované dopady)
* odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)

### Postup

1. Přihlášení výzkumné organizace (dále též „předkladatel“) přihlašovacím jménem a heslem; přihlášení je platné pro všechny záznamy
2. Identifikace výzkumné organizace; identifikace se provádí pouze jedenkrát a je platná pro všechny záznamy o výsledcích
	1. vyplňuje se název výzkumné organizace výběrem ze seznamu, aplikace doplní IČ;
	2. je-li předkladatelem výsledku vysoká škola, určí se jednotka (fakulta) vysoké školy výběrem ze seznamu fakult daného předkladatele výsledku
3. Volba nového záznamu o výsledku (4) / úprava uloženého záznamu o výsledku (5)
4. Nový záznam o výsledku
	1. vybere se výsledek, který má být hodnocen, ze seznamu výsledků předkladatele výsledku s rokem uplatnění 2016, evidovaných v RIV k 1. červnu 2017
	2. určí se obor a podobor výsledku výběrem ze seznamu podle klasifikace Frascati, doplní se klíčová slova
	3. určí se kritérium hodnocení výsledku výběrem ze dvou možností (kritérium společenská relevance nebo přínos k poznání)
	4. vyplní se povinné údaje o výsledku a anotace ve vztahu ke zvolenému kritériu hodnocení
	5. vyplní se nepovinné podpůrné informace (společný soubor, např. typu zip, s popisem výsledku, dokumentací prokazující jedinečnost, expertní posudky, recenzní stanoviska, patentové listiny, případně doložené ekonomické ukazatele, ocenění apod.),
	6. vloží se plný text výsledku, resp. technická dokumentace k němu jako
		1. příloha do úložiště, které je součástí aplikace

nebo

* + 1. odkaz na výsledek přístupný dálkovým přístupem, např. odkaz na úložiště, podmínkou je, že výsledek musí být pro hodnotitele přístupný,
	1. záznam se ukončí
1. Úprava uloženého záznamu
	1. Vybere se vložený výsledek ze seznamu
	2. Provede se oprava záznamu
	3. Záznam se ukončí
2. Po vložení všech záznamů o výsledcích se potvrdí správnost a je vygenerován seznam vybraných výsledků příslušné organizace. Tím je identifikace vybraných výsledků předkladatele pro hodnocení 2017 hotová.

**Upozornění**

Předkladatel výsledku musí sám zvážit, jaké informace do aplikace vloží, ačkoliv jím vložené informace budou zpřístupněny jenom členům odborných panelů a hodnotitelům. Předkladatel výsledku zodpovídá za to, že záznamy nebudou obsahovat citlivé osobní údaje nebo údaje vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů nebo údaje, které nechce zveřejnit z konkurenčních důvodů.

#### Oprava seznamu vybraných výsledků

a. Po uložení seznamu vybraných výsledků je možné provést jeho opravu kdykoliv, a to až do uplynutí lhůty pro předkládání vybraných výsledků.

b. Opravy vložených údajů může provádět pouze předkladatel výsledku způsobem uvedeným v předcházejícím odstavci. Administrativní změny již vložených údajů nejsou povoleny ani během lhůty pro předkládání vybraných výsledků, ani během práce odborných panelů.

c. Oprava po uplynutí lhůty pro předkládání vybraných výsledků již není z provozních důvodů možná.

#### Nastavené kontroly v aplikaci pro sběr vybraných výsledků

a. Aplikace pro sběr vybraných výsledků kontroluje při vkládání počet záznamů o výsledcích předkladatele a indikuje počet vložených záznamů a počet záznamů, které je možno vložit. Východiskem je počet záznamů v RIV.

b. Aplikace nedovoluje chybnou identifikaci předkladatele výsledku. Předkladatel se identifikuje výběrem ze seznamu předkladatelů výsledků, evidovaných v RIV pod jménem dle RIV. Pro identifikaci organizační jednotky platí toto pravidlo obdobně.

c. Aplikace nedovoluje vložit jiný výsledek než výsledek předkladatele, který vložil výsledek do RIV. Předkladatel má umožněn přístup pouze k seznamu výsledků, které do RIV vložil, resp. které uplatnil v roce 2016 a které jsou do stanoveného data evidovány v RIV a které dle druhu výsledku odpovídají hodnocení vybraných výsledků.

d. Aplikace nedovoluje označit obě kategorie hodnocení (kategorie i a kategorie II) současně, neboť jde o výběr z možností (jeden nebo druhý).

e. Aplikace nedovoluje uzavřít a odeslat záznam bez vyplnění všech povinných polí. Uložení je možné kdykoliv, aby bylo možné práci přerušit a pokračovat později.

### Ustanovení pro výsledky, které podléhají utajení

Přínos výsledku je zhodnocen ve zvláštním režimu, který bude dopracován formou přílohy k tomuto dokumentu do konce července 2017 a to pouze v případě, že takové výsledky budou do hodnocení v roce 2017 přihlášeny.

# Aplikace pro podporu práce odborných panelů a hodnotitelů POPR

a. Aplikace pro práci odborného panelu vychází z aplikace pro práci Expertních panelů. Je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky a je jím také zabezpečena proti neoprávněnému přístupu.

b. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.

c. Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným panelům a oborům, pomáhá spárovat vybraný výsledek s vhodnými hodnotiteli, je nástrojem pro zaznamenávání výsledků hodnocení.

# Odborné panely

## Struktura a složení odborných panelů

a. Odborné panely reprezentující šest oborových skupin sdružující obory definované podle seznamu OECD (Frascati Manual)[[7]](#footnote-7).

b. Odborný panel je řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda panelu ve vzájemné součinnosti koordinují a monitorují práci členů odborného panelu a hodnotitelů.

c. Předseda a místopředseda odborného panelu zodpovídají za harmonizaci úrovně navrhovaných hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň.

d. Jednotlivé obory jsou zastoupeny vždy nejméně dvěma členy, a to s ohledem na zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníky z praxe tam, kde je to vhodné a účelné. Pro účely hodnocení v roce 2017 je jeden z nich předsedou panelu určen *garantem hodnocení vybraných výsledků[[8]](#footnote-8)* a další *garantem bibliometrické analýzy*.

e. Pokud je předsedou mezinárodně uznávaný zahraniční odborník, měl by být místopředsedou panelu respektovaný domácí odborník. Zároveň je při jmenování předsedů a místopředsedů panelů respektováno pravidlo zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníků z praxe.

f. Při své činnosti se odborný panel řídí jednacím řádem oborného panelu, schváleného RVVI. Jednání odborného panelu může být organizováno prezenčně i distančně.

**Obrázek 1:** *Organizační schéma odborných panelů*



### Nominace a jmenování členů odborného panelu

a. K nominaci členů do odborných panelů vyzve RVVI poskytovatele / zřizovatele VO, VO a další zainteresované organizace jako ČKR, RVŠ, vědecké společnosti, AVO, SPD. Zvlášť budou osloveni odborníci, kteří mají zkušenosti s hodnocením AV ČR a s hodnocením EP a OVHP podle *Metodiky hodnocení 13 – 16.*

1. Platná nominace členů odborných panelů obsahuje:
* Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
* Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci
* Identifikaci subjektů, s nimiž má nebo v uplynulých třech letech měla nominovaná osobnost uzavřen pracovně právní vztah
* Stručné odborné CV
* Souhlas nominované osoby s nominací

c. Sekce VVI ve spolupráci s příslušnými poradními orgány RVVI nominace zpracuje a předloží je RVVI k přípravě návrhu složení odborných panelů tak, aby byly pokryty všechny obory náležející do daného odborného panelu nejméně dvěma odborníky. Při přípravě návrhu bude přihlédnuto k odborné úrovni nominovaných osob, jejich institucionální příslušnosti (aby nebyli členové odborného panelu z jedné instituce) a pokud byl navržený odborník členem OVHP/EP, také ke zkušenosti s jeho prací při hodnocení dle Metodiky 2013.

d. Konečný návrh bude ve spolupráci s KHV předložen ke schválení RVVI. Po schválení RVVI jmenuje předseda RVVI členy odborných panelů.

### Jmenování předsedů a místopředsedů odborných panelů

a. Předsedové a místopředsedové odborných panelů jsou pro hodnocení v roce 2017 vybíráni především z předsedů OVHP / EP. Návrh bude doplněn nominací nových osobností.

b. Pro nominaci nových předsedů se použije proces uvedený výše. Předsedy a místopředsedy odborných panelů jmenuje předseda RVVI na návrh RVVI.

### Postavení členů odborných panelů a stanovení odměn členům odborných panelů

a. Odborné panely mají postavení poradního orgánu RVVI podle § 35 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

b. Podle § 35 odst. 8 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací platí, že

„(8) Členství v odborných a poradních orgánech Rady pro výzkum, vývoj a inovace nezakládá pracovněprávní vztah k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce.“.

c. Výše odměny člena odborného panelu bude záviset na úrovni práce člena panelu a na doporučení předsedy odborného panelu. Před ukončením hodnocení se může člen odborného panelu své odměny vzdát. Odměny členům panelů navržené předsedou RVVI schvaluje vláda. Za předložení návrhu na stanovení odměn členům odborných panelů odpovídá předseda RVVI.

## Činnost odborných panelů

### Rozdělení vybraných výsledků odborným panelům

a. Výsledek je přiřazen odbornému panelu podle oboru (FORD), podoboru (DETAILED FORD) a klíčových slov vyznačených výzkumnou organizací.

b. V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, bude tento výsledek z hodnocení vyřazen. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zasílání vybraných výsledků.

c. Výsledek, který byl přiřazen odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.

### Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky

a. Výsledky jsou přiřazeny členům panelu podle oboru (DETAILED FORD).

b. Pokud členové panelů shledají, že předložený výsledek vykazuje znaky podvodu či jiných nekorektních praktik, tuto skutečnost popíší v aplikaci pro podporu práce panelů a hodnotitelů a upozorní na tuto skutečnost hodnotitele příslušného výsledku.

c. Členové panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.

d. Odborný panel může jednomu hodnotiteli přidělit k hodnocení více výsledků, což se doporučuje z hlediska srovnání mezi výsledky.

e. Každý vybraný výsledek bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení hodnocení mlčenlivost.

f. Garant hodnocení vybraných výsledků s podporou softwaru přiřadí k výsledkům vhodné hodnotitele. Garant bibliometrické analýzy má právo s daným návrhem vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda panelu.

g. Pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku garant bibliometrické analýzy. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že se nachází ve střetu zájmů.

h. Členové odborných panelů dbají na dokončení hodnocení podle stanovených termínů. V případě, že mají pochybnost o dodržení termínů ze strany hodnotitelů, mají právo tuto skutečnost oznámit předsedovi a místopředsedovi panelu a navrhnout jiného hodnotitele podle výše popsaného postupu.

i. Pokud se nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnou oborově příslušní členové panelů přiměřeně podle dále specifikovaného postupu.

j. V případě, že členové odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou nalezli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.

### Rozhodování ve sporných případech

a. V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda panelu.

b. Pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy. Své rozhodnutí stručně zdůvodní. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že může být podjatý.

c. V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), bude zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli podle postupu uvedeného v podkapitole 7.2.2. Na základě všech tří hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda panelu.

# Hodnotitelé

a. Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou vzdálení recenzenti. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje.

b. Hodnotitelé nejsou členy odborných panelů.

c. Hodnotitelé jsou evidováni v databázi spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu.

d. Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.

## Databáze hodnotitelů

a. Databáze hodnotitelů je postupně budována od roku 2017 do roku 2019 a to tak, aby obsahovala v maximální možné míře zahraniční odborníky. Hodnotitelé jsou nominováni z řad členů odborných panelů hodnotících podle dosavadní Metodiky 2013–2016, z hodnotitelů z ostatních funkčních a prověřených databází a z expertů doporučených přímo RVVI. Pro získání odborníků na posouzení výsledků z hlediska společenské relevance budou dále osloveny jednotlivé rezorty, VO a další zainteresované organizace jako ČKR, RVŠ, vědecké společnosti, AVO, SPD.

b. Platná nominace obsahuje:

* Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
* Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci,
* identifikace subjektů, s nimiž má nebo v uplynulých třech letech měla nominovaná osobnost uzavřen pracovně právní vztah
* Souhlas nominované osoby s nominací

Databáze může být rozšiřována i v průběhu hodnocení na návrh předsedy panelu.

## Posouzení výsledku hodnotitelem

a. Hodnotitel nejprve posoudí, zda není vzhledem k výsledku podjatý (podle údajů výsledku podle RIV). Cítí-li se hodnotitel podjatý, hodnocení odmítne. Pokud hodnotitel nabídku hodnotit výsledek přijme, stvrdí svojí nepodjatost v aplikaci pro podporu práce odborného panelu a hodnotitelů. Tím za sebe přebírá odpovědnost vzhledem k ustanovení o zamezení podjatosti. Teprve poté mu bude zpřístupněn vlastní text výsledku a podpůrná dokumentace.

b. Hodnotitel výsledek zhodnotí z hlediska společenské relevance, tzn. užitečnosti a/nebo potřebnosti resp. z hlediska potřebnosti pro praxi a společnost formou zařazení výstupu do jednoho z pěti stupňů na definované kvalitativní stupnici škále (viz výše).

c. Pomocí aplikace pro podporu práce odborného panelu a hodnotitelů vloží odborné posouzení, které uvádí důvody pro přiřazení daného stupně na hodnotící škále. Hodnotitel co do rozsahu a podrobnosti nezpracovává oponentní posudek obvyklý při oponentních řízeních pro odborné časopisy nebo pro hodnocení návrhů projektů. Hodnotitel se vyjádří, v čem konkrétně spatřuje společenský přínos výsledku a ke kvalitě jeho zpracování. Minimální rozsah slovního posouzení je 500 znaků včetně mezer, maximální rozsah je 3600 znaků včetně mezer.

d. Posouzení budou anonymizována, poslouží k návazným analýzám stavu VaVaI ČR a po skončení hodnocení budou předána příslušným výzkumným organizacím.

## Postup

1. Předseda zajistí přidělení výsledků jednotlivým členům odborného panelu na principu oborové a věcné příslušnosti,
2. Oborově příslušný člen odborného panelu
	1. vyhledá v databázi hodnotitelů vhodné hodnotitele,
	2. ověří si, že tito odborníci hodnocení provedou; hodnotitel vyznačí v aplikaci souhlas/nesouhlas s provedením hodnocení, v případě souhlasu přímo v aplikaci vyznačí, že vůči hodnocenému výsledku není ve střetu zájmů,
	3. V případě souhlasu se výsledek hodnotiteli zpřístupní k provedení hodnocení; to znamená, že hodnotiteli budou zpřístupněny údaje z databáze vybraných výsledků, včetně příloh nebo odkazu na veřejně přístupné úložiště, kde je výsledek přístupný.
3. Hodnotitel provede hodnocení s využitím dálkového přístupu; v hodnocení navrhne zařazení výsledku na pětistupňové škále a svůj návrh zdůvodní; jakmile vyznačí, že hodnocení je skončeno, informace se uloží do aplikace a oborově příslušný člen odborného panelu a předseda odborného panelu obdrží informaci o ukončeném hodnocení.
4. Jakmile oborově příslušný člen odborného panelu získá potřebný počet hodnocení k výsledku, hodnocení uzavře.
5. Poté, co odborný panel dokončí všechna hodnocení, potvrdí předseda odborného panelu, že podle jeho informací proběhlo hodnocení správně a ukončí proces hodnocení. Tím je aplikace uzavřena a není možné stanoviska odborného panelu měnit.

Aplikace poskytuje tyto informace o práci odborného panelu:

1. Předseda odborného panelu má přehled o činnosti všech členů odborného panelu
	1. pro kolik výsledků byli doporučeni vhodní hodnotitelé,
	2. kolik hodnocení výsledku bylo zadáno a zpracováno,
	3. kde se požaduje třetí hodnocení,
	4. ve sporných případech jaké je doporučení panelistů (včetně zdůvodnění).
2. Člen odborného panelu má přehled o své činnosti, tj. o
	1. výsledcích jemu přidělených k zajištění hodnocení
	2. počtu výsledků, u kterých hodnocení zadal (kdy a komu), obdržel, má zpracovat doporučení s odůvodněním
	3. počtu výsledků, u kterých je třeba zajistit třetí hodnocení
	4. výsledcích, u kterých hodnocení ukončil
3. Všichni členové odborného panelu mají přehled o výsledcích všech ukončených hodnocení s právem nahlédnout do odůvodnění.

# Nepodjatost

Pro posouzení nepodjatosti hodnocení se přiměřeně použije ustanovení § 21 odst. 1 věta 3. zákona č. 130/2002 Sb.:

*“Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“*

Za střet zájmů se zejména považuje, pokud hodnotitel:

1. je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.

Každý hodnotitel potvrdí svůj souhlas s pravidly o nepodjatosti ve vztahu k hodnocenému výsledku, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výsledek do hodnocení předložila. Pokud nastane situace, která může budit pochybnosti o jeho nestrannosti nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda panelu rozhodne, zda je hodnotitel ve střetu zájmů či nikoliv.

Pokud se v průběhu hodnocení ukáže, že hodnotitel porušil pravidla o nepodjatosti, budou jím hodnocené výsledky znovu zhodnoceny.

Pro členy panelů platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu bodu 1. V případě rozhodování při rozporu mezi hodnotiteli (viz kapitola 6.2 Činnost odborných panelů) platí ustanovení v plném rozsahu.

Principy nepodjatosti se nevztahují na členy odborných panelů v případě komentování oborových bibliometrických analýz.

# Výstupy hodnocení

Výstupy hodnocení za jednotlivé výsledky jsou agregovány do těchto souhrnných zpráv:

* souhrnné oborové zprávy
* souhrnné zprávy o výzkumných organizacích
* zpráva pro poskytovatele

## Souhrnné oborové zprávy

a. Sekce VVI zpracuje podklad tvořený bibliometrickými ukazateli vymezenými v části 4.2 na úroveň jednotlivých oborů.

b. Oborově příslušní členové panelů tyto podklady okomentují.

## Zprávy za výzkumné organizace

a. Jednotlivé zprávy za VO zhotoví Sekce VVI. Zprávy se skládají ze dvou částí. První část tvoří bibliometrická analýza na základě ukazatelů vymezených v části 4.2. Bibliometrické profily vyjádří i podíl dané VO na všech špičkových výsledcích v daném oboru v ČR, případně v daném segmentu (VŠ, AV ČR). Druhou část tvoří přehled počtu výsledků podle jednotlivých stupňů hodnocení a shrnutí.

b. Zprávy budou po skončení hodnocení předány příslušným výzkumným organizacím.

## Zpráva pro poskytovatele

Na základě zpráv za jednotlivé VO zpracuje Sekce VVI stručnou souhrnnou zprávu pro úroveň poskytovatele, jejíž součástí budou zprávy za jednotlivé VO. Tato zpráva bude podkladem pro jednání s poskytovatelem.

# Společné jednání s poskytovateli

Jednání o zařazení VO na čtyřstupňové škále se zúčastní:

* zástupci poskytovatele[[9]](#footnote-9) (zástupci odborného poradního orgánu poskytovatele/zřizovatele, pokud je poskytovatel/zřizovatel k jednání přizve, dále např. zástupci Národního akreditačního úřadu v případě hodnocení vysokých škol),
* zástupci RVVI/Sekce VVI,
* (místo)předsedové panelů, členové panelů
* v případě vysokých škol zástupci České konference rektorů.

## Škála pro výsledné hodnocení výzkumných organizací

Zařazení výzkumné organizace na čtyřstupňové škále se provede dle stupnice schválené vládou jako součást Metodiky 2017+. Pro rok 2017 jde pouze o orientační zařazení, neboť není k dispozici ani časová řada podobných hodnocení, ani podrobné hodnocení výzkumných organizací, jak je popisuje Metodika 2017+.

**A** – Vynikající (excellent)

* Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.

**B** – Velmi dobrá (very good)

* Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVaI odpovídají účelu zřízení.

**C** – Průměrná (average)

* Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
* VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

**D** – Podprůměrná (below average)

* Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
* VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

## Průběh společného jednání

a. Zúčastnění se vyjádří k tomu, zda výzkumná organizace v daném rezortu splňuje kritéria pro daný stupeň škály. Při jednání se vyjde z názoru expertů a stanoviska poskytovatele/zřizovatele. Výsledné hodnocení tedy zohlední jak dosažené výsledky, tak i misi výzkumné organizace a její roli v systému VaVaI.

b. RVVI/Sekce VVI při jednání zohledňuje především výsledky hodnocení na národní úrovni se zvláštním důrazem na robustní hodnocení výsledků kombinací vybraných nástrojů modulů M1 a M2, jež poskytovatelé korigují ve vazbě na mise svých organizací a jejich naplňování.

c. Formát jednání předpokládá oboustrannou dohodu, avšak v kompetenci poskytovatele je – v souladu se zákonem – určení výše podpory[[10]](#footnote-10), tzn., že i podprůměrně hodnocená VO může být zdůvodněně financována lépe, než by odpovídalo jejímu hodnocení (upouští se od dosavadní praxe, která hodnocení a financování mechanicky propojovala, a tím redukovala hodnocení na nástroj vyčíslení finanční podpory).

## Závěry společného jednání, protokol

O výsledku hodnocení výzkumných organizací se zpracuje protokol, ve kterém se uvedou základní identifikační údaje podkladů, jak byla výzkumná organizace hodnocena a s jakým výsledkem, včetně odůvodnění.

Výsledek hodnocení a doporučení z něho vyplývající se projedná s  vedením hodnocené výzkumné organizace a u státních VŠ taktéž s poskytovatelem.

Pokud výzkumná organizace s výsledným protokolem nesouhlasí, má právo podat ve stanovené lhůtě zdůvodněné odvolání k RVVI a požádat o opakované projednání jejího hodnocení. Pokud toto odvolání shledá poskytovatel či RVVI/Sekce VVI jako důvodné, proběhne opakované projednání výsledku hodnocení dotčené výzkumné organizace, jehož se zúčastní RVVI a poskytovatel[[11]](#footnote-11). Podá-li zdůvodněné odvolání vysoká škola, je s ohledem na význam hodnocení pro akreditace vysokých škol prováděné Národním akreditačním úřadem toto odvolání projednáno vždy. Toto pravidlo platí v případě vysokých škol i pro implementační období.

U každoročního hodnocení, omezeného co do rozsahu a vypovídací schopnosti na monitorovací roli, bude využit institut projednání na úrovni poskytovatele a RVVI. Podklady k jednání včetně odůvodnění budou předány poskytovateli k vyjádření. Je v jeho kompetenci, zda toto vyjádření zpracuje v přímé spolupráci s příjemci podpory. Podklady, vyjádření k nim a protokol o projednání se zveřejní spolu se škálováním institucí do pásem A, B, C a D.

RVVI schválí výsledky jednání podle § 35 odst. 2 písm. d) v souladu s aktuálně platným zněním zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení budou výsledky s příslušnými zdůvodněními zveřejněny.

# Dohled nad hodnocením

RVVI má dle Metodiky 2017+ dohled nad hodnocením. Její úlohou je

* dohlížet na dodržování principů hodnocení,
* řešit sporné případy, vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy.

RVVI nezasahuje do odborného posouzení výsledků.

# Příloha č. 1: Harmonogram v roce 2017

24. 2. 2017 323. zasedání RVVI: *Harmonogram M17+* schválení

březen definovat mechanizmus vytváření odborných panelů a databáze hodnotitelů a zahájení nominačního procesu do nich

31. 3. 2017 324. zasedání RVVI: *Převodník Frascati/RIV* schválení

březen – květen specializovaný software pro hodnocení *M17+* (podpora členů odborných panelů a recenzentů, aplikace SKV 2.0.0), nastavení vysoce profesionálního komunikačního kanálu se vzdálenými hodnotiteli

březen – říjen část rezortů: hodnocení podle *M17+ Přílohy 1: Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů* ((po vyjádření RVVI k souladu vnitřních předpisů poskytovatele s M17+)

duben ustavení odborné komise RVVI pro oblast společenských a humanitních věd (SSHA), zahájení debaty o aktualizaci definic druhů výsledků VaVaI, prováděcí předpis pro rok 2017

28. 4. 2017 325. zasedání RVVI: *Harmonogram prací k plnění bodu II 2 usnesení vlády k M17+*, *Statuty a jednací řády odborných panelů* schválení

31. 5. 2017 odevzdání výsledků uplatněných v roce 2016 do RIV

červen detailní konfigurace systému bibliometrické analýzy a dořešení personálního zabezpečení její realizace, nastavení profesionálního komunikačního kanálu se vzdálenými hodnotiteli

30. 6. 2017 analýza dosavadního hodnocení SSHA, stanovisko k verifikacím výsledků

15. 7. 2017 přihlašování výsledků uplatněných v roce 2016 do hodnocení nástrojem vzdálených recenzí prostřednictvím aplikace SKV 2.0.0.

červenec – srpen bibliometrická analýza výsledků typu Jimp, JSc a D (nástroj 1)

září – říjen odborné panely: komentování výsledků hodnocení podle nástroje 1, realizace hodnocení podle nástroje 2 (kritérium společenská relevance)

31. 10. 2017 aktualizace definic druhů výsledků VaVaI (příloha M17+)

listopad – prosinec projednávání výsledků hodnocení podle *M17+* s poskytovatelem, resp. VO

15. 12. 2017 331. zasedání RVVI: *Výsledky hodnocení M17+* schválení, vyhodnocení průběhu hodnocení a optimalizace postupu pro další období

31. 12. 2017 předložit vládě *Materiál M17+ dopracovaný do podoby požadovaného detailu pro kompletní hodnocení pro úroveň segmentu VŠ a připravit proces implementace kompletního hodnocení pro segment vysokých škol*

# Příloha č. 2: Převodník klasifikací oborů

(Schválený na 324. zasedání RVVI 31. 3. 2017)

1. Seznam výzkumných organizací vedený podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb. Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy není k datu zahájení hodnocení, tj. 1. červnu 2017, dosud naplněn. [↑](#footnote-ref-1)
2. "Špičková světová úroveň", „mezinárodně" a "národně" uznávané v tomto kontextu označuje standardy kvality. Neodkazuje na povahu nebo zeměpisný rámec působnosti jednotlivých subjektů, ani na místo provádění výzkumu nebo oblast jeho šíření. Např. výzkum, který je zaměřen na téma specifické pro ČR, může splňovat kritéria pro "špičkovou světovou úroveň". Naopak práce s mezinárodním zaměřením nemusí být "špičkovým světovým, mezinárodně vynikajícím nebo mezinárodně uznávaným" standardem. [↑](#footnote-ref-2)
3. V roce 2018 dojde k souběžnému hodnocení výsledků podle kritéria přínos k poznání za dvouleté období. [↑](#footnote-ref-3)
4. Součástí aplikace pro správu vybraných výsledků je kontrolní služba, která zabrání vložit výsledek druhu Jimp,JSc a D. [↑](#footnote-ref-4)
5. Jedná se o aplikaci podobnou té, která sloužila pro sběr kvalitních výsledků podle Metodiky 2013. [↑](#footnote-ref-5)
6. https://www.rvvi.cz/ [↑](#footnote-ref-6)
7. Podle *Převodníku oborů*, schváleného na 324. zasedání RVVI dne 31. 3. 2017 [↑](#footnote-ref-7)
8. V roce 2017 je garantem pro hodnocení výsledků pouze podle kritéria společenská relevance. [↑](#footnote-ref-8)
9. Není-li poskytovatel totožný se zřizovatelem, je přizván i zástupce zřizovatele. [↑](#footnote-ref-9)
10. Škálování je jedním z podkladů pro rozhodnutí poskytovatele o přidělení výše DKRVO, viz § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. [↑](#footnote-ref-10)
11. V případě, kdy je poskytovatelem/zřizovatelem ministerstvo, je žádoucí zajistit, že odvolání je projednáno na vyšší organizační úrovni poskytovatele/zřizovatele, než byla ta, jež přijala původní výrok. [↑](#footnote-ref-11)