Návrh na vypořádání připomínek u výzvy OP PPR

Název NIP: Strojírenství, energetika, hutnictví

Číslo	Text, na který se připomínka odvolává	Připomínka členů NIP	Reakce ŘO
1	Strana 2 a 3 Míra spolufinancování – rozpad zdrojů financování Příjemce 10 %	**Nepřiměřeně vysoká spoluúčast** Proč je zde tak vysoká spoluúčast VO? Do projektu mohou vstupovat pouze VO. Tyto organizace (v Praze si představujme především vysoké školy) nemají většinou žádné disponibilní neveřejné prostředky pro spolufinancování. Pokud nemají VO podvádět a řešit vklad neveřejných prostředků nelegálně, pak musí vkládat do řešení projektu jako neveřejné prostředky pouze: A) zdaněný zisk z předchozích let (který vznikl v rámci hlavní činnosti…tedy v kapitole do 20 % kapacit) a B) dary. Pokud vycházíme z toho, že dary nemají VO statisticky téměř žádné, tak přichází do úvahy pouze zdaněný zisk předchozích let. Pokud je celková alokace na výzvu 400 mil. Kč, tak tedy představuje 90 % celkových uznaných nákladů. Předložený plán tedy předpokládá že VO do řešení výzvy vloží cca 45 mil Kč zdaněného zisku. Pokud bychom počítali s průměrnou hodnotou zisku 10 %, tak při uvažování daně ze zisku 20 % by musely mít VO jen pro zajištění potřebné spoluúčasti do V24 tržby komerční činnosti v rámci hlavní činnosti 562,5 mil. Kč. Pokud by všichni rozložili řešení na 2,5 roku, pak to odhadem představuje potřebu obratu VO v komerčních zakázkách 225 mil. Kč. To je astronomická částka, kterou v komerční činnosti možná ani všechny VO v Praze nerealizují. Bavíme se pouze o komerční činnosti v rámci hlavní činnosti VO. Finanční prostředky z vedlejší činnosti VO nelze pro tento účel vkladu legálně užít (například zisky z provozu kolejí a menz, nebo pronájmu budov).	Stanoveno Ministerstvem financí ČR v červenci 2014. Minimální spolufinancování žadatele typu veřejné vysoké školy a výzkumné organizace je 10 %. Převzato usnesením RHMP pro OP PPR. Nicméně již v počátcích příprav OP PPR při analýze absorpční kapacity VO uváděly, že 10 % spolufinancování je pro ně akceptovatelné.

		Jak si autor výzvy představoval, že to VO zaplatí? Není možné před tímto důležitým problémem strčit hlavu do písku s tím, že je to řídícímu orgánu jedno, kde si školy a VO peníze na spolufinancování zajistí. Oni si nic nezajistí, nemají pro to ani příliš legálního prostoru, neboť rámec společenství jim omezuje komerční činnost na maximálně 20 % využití kapacit, kterou užívají pro svou hlavní činnost. Můžeme rozebrat podrobněji s právníky, tajemníky, auditory a případně MŠMT. Takto ale výzvu, bez pochopení finančních možností VO, nelze pustit do světa.	
2	Strana 3 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit	**Nelze míchat dvě odlišná témata a věnovat na to 400 mil. Kč:** 1) pomoc subjektům zajišťujícím veřejné služby pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy (zlepšování provozní kvality Prahy) a 2)posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací (zlepšování intelektuální kvality/hodnoty Prahy). Výzva dokonale smíchala dvě odlišné priority, jejichž průnik je malý a pro Prahu nepodstatný. Výzva musí především ctít logiku prioritní osy, pro jejíž podporu je formulována! Pokud má výzva podporovat aplikace výsledků výzkumu a jejich následnou komercionalizaci, tak je třeba zřejmě ku prospěchu Prahy podporovat takové VaV výsledky, ve kterých jsou pražské VO dobré. V Praze pracuje 130 VO, které mohou být žadateli, ale téměř žádná z nich se nevěnuje na světové úrovni tomu, aby zdokonalovala řešení, která provádí subjekty zajišťující veřejné služby pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy. Pokud je prioritní osou osa 1 – Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, pak musí výzva podporovat ty pražské VO, které mají komercionalizovatelné výsledky a které mohou být úspěšné v transferu technologií a znalostí VO do praxe. Témata, ve kterých jsou pražské VO dobré, nebo excelentní v oblasti komercionalizovatelného výzkumu, nejsou témata, která autor výzvy uvádí jako	Výzvu je nutno vnímat v kontextu OP VVV – jeho cílem je podpora excelentního výzkumu a cílovým územím je i Praha. Aplikace, které mají vzniknout, nemají být využitelné výlučně pro Prahu, ale Praha má být startovacím trhem, který se pak může libovolně dále rozšířit. Témata výzvy je třeba vnímat v kontextu přílohy 9.2 aktualizované Národní RIS3 strategie, která na 57 stranách popisuje priority ČR. Cílem výzvy je uplatnit tyto priority v tématech stanovených výzvou, tzn. např. uplatnění IT technologií při poskytování sociálních aj. služeb. Výzva se v případě témat neliší od výzvy č. 7 a ŘO nezaznamenal žádnou intenzivní kritiku. OP PPR je v tomto případě regionálním operačním programem sledujícím regionální priority. Nelze od něj očekávat (i vzhledem k rozpočtu) zásadní změnu/podporu výzkumné základny ČR. Není účelem (a ani nemůže být) OP PPR, aby narovnal finanční deficity ve výši desítek mld. Kč vzniklé od roku 2004 nerovnoměrnou podporou výzkumu a vývoje v mimopražských regionech a v Praze. Název specifického cíle zní „Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulované regionální samosprávou“ a v textu OP je mj. popsán takto: „V návaznosti na rozvojové cíle hl. m. Prahy definované

		omezující témata z RIS3 na straně 5-6 a nejsou to ani témata, která potřebují subjekty zajišťující veřejné služby pro potřeby obyvatel Prahy. Potřebou obyvatel Prahy ale jistě je, aby zde působící VO měly podporu v aplikovaném výzkumu a v komercionalizaci a aby zde působící VO rostly a byly co nejlepší (jednak je tím chytřejší společnost a za druhé tím je podporována zaměstnanost v intelektuálně náročných profesích). Výzva ale tuto roli dobrých a špičkových VO nepodporuje! Proč? Takto je výzva věcně zdeformovaná a nepodporuje smysl OP a je nutné ji upravit, jinak po zveřejnění bude čelit velké mediální kritice a velké kritice ze strany pražských VO.	ve Strategickém plánu hl. m. Prahy budou tyto nástroje (pozn. nástroje OP) určeny k vytváření inovační poptávky města po nových řešeních, která se uplatní např. ve službách poskytovaných městem. Město jako spolufinancující subjekt se bude aktivně podílet na formulaci oblastí a témat, na které bude podpora zaměřena.“ Podle názoru ŘO právě tomu odpovídá zaměření této výzvy. Návrh úpravy ÚV : zapracování domén specializace národní a pražské RIS3 strategie přímo do textu Výzvy (viz návrh úprav).
3	Strana 3 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit Před podáním žádosti o podporu žadatel provede identifikaci prakticky využitelných výsledků výzkumu a vývoje odpovídajících výzvou stanoveným tématům. Dále provede průzkum **předběžného zájmu u budoucích uživatelů produktu z řad subjektů zajišťujících veřejné služby** pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy , jehož výsledky budou součástí žádosti.	Výzva v sobě nese zásadní chybu, neboť nereflektuje, jaký je reálný řetězec vazeb mezi výzkumem a případným uplatněním ve službách pro Prahu. Popišme si standardní řetězec výzkumu a inovací z pohledu VO (výzva je pro VO a nikoli pro podniky, kde je situace odlišná): 1. VO, která provádí výzkum pro komerční užití (například typicky technické vysoké školy, jako ČVUT) nemá výrobní prostředky, ani servisní zázemí a nevěnuje se výrobě produktů. VO se snaží vytvořit soubor duševního vlastnictví (například soubor výrobní dokumentace, nebo patent, nebo algoritmus), o které by měl podnikatelský subjekt (výrobce) zájem. Následně se snaží toto duševní vlastnictví prodat nebo pronajmout (licencovat, atp.) 2. Výrobce nebo firma poskytující služby si koupí nebo pronajme duševní vlastnictví VO (například výsledky VaV od ČVUT) a sama začne vyrábět produkt a uplatňovat jej na trhu. Například začne firma vyrábět novou úspornější pouliční lampu pro města a obce. Firma má svoji výrobu, bere si na financování výroby úvěry, marketing, obchodníky, servisní oddělení, atd.	Podle názoru ŘO naopak výzva tuto realitu reflektuje tím, že nepodporuje popsaný bod 2, který by mohla podporovat pouze na území hl. m. Prahy, a tak právě umožňuje, aby mohl fungovat uvedený řetězec, tj.: 1) VO na území Prahy (ty jsou podpořeny z OP), 2) výrobce bez ohledu na sídlo a 3) uživatel z Prahy, který však nemusí být (a ani by neměl být) jediným uživatelem (kupujícím) nově vzniklého produktu. Výzva nepředpokládá, ani nikde neuvádí, že žadatel bude výrobcem produktu. PK : ŘO navrhnul dokument ověřující zájem o komercializaci produktů (viz návrh v příloze).

		3. Existují uživatelé výrobků a služeb, například společnosti a organizace zajišťující veřejné služby pro potřeby obyvatel hl.m.Praha. Např. si nějaký takový podnik začne (možná, je to předmětem volného trhu a konkurenční nabídky v době pořizování) kupovat nové úspornější pouliční lampy. Situace, kdy je pražská VO nejen výzkumnou základnou, ale také výrobcem a dodavatelem produktu pro organizace zajišťující veřejné služby pro potřeby obyvatel hl.m. Prahy, je zcela výjimečná a naprosto okrajová v kontextu podpory aplikovaného výzkumu pražských VO. Výzva musí být formulována s ohledem na reálná a běžná schémata spolupráce VO a komerčních subjektů (výrobců). Je třeba pracovat s faktem, že většina výrobců, kteří cokoli dodávají subjektům zajišťujícím veřejné služby pro potřeby obyvatel Prahy, nepůsobí v Praze a vše se běžně průmyslově vyrábí v mimopražských firmách. Výzva zde zavání neoprávněnou veřejnou podporou, protože pokud zde je jeden nebo několik subjektů, kteří zajišťují služby pro Prahu a pokud VO bude výsledek „šít na míru“ pro konkrétního následného odběratele výsledku, tak je to v rozporu s Rámcem společenství pro VaV (právní rozbor můžeme poskytnout). Výzva je v této úvaze zcela mimo realitu řetězce výzkumu a komercionalizace a nelze jí takto uvést na veřejnost.	
4	Strana 2 Termíny výzvy	Celá doba mezi vyhlášením výzvy a začátkem realizace projektu je příliš dlouhá. V aplikovaném výzkumu s potenciálem komercionalizace je dobré, aby zde nebyla tak dlouhá doba nejistoty. Celá doba mezi vyhlášením výzvy a začátkem realizace projektu je příliš dlouhá. V aplikovaném výzkumu s potenciálem	Požadavky žadatelů z předchozí výzvy byly naopak na prodloužení lhůty pro podávání projektů.

		komercionalizace je dobré, aby zde nebyla tak dlouhá doba nejistoty. Doporučuji: - Zkraťte dobu pro podávání žádostí, jestli tomu nic nebrání. Stačí 2 měsíce. Pokud někdo nápad má, tak jej naformuluje a podá žádost. - Zkraťte termín vyhlášení výsledků. Zkraťme to, prosím, do maximálně 5/2017. Tohle je nejhorší nešvar poskytovatelů podpory pro podporu výzkumu a inovací, že mezi myšlenkou (nápadem projektu) a jeho zahájením nechají veliký časový prostor, kdy se zpravidla projekt plně neřeší, nebo se vůbec neřeší, mění se okrajové podmínky a téma VVI „chladne“. Pak se zahajují projekty dle schválených návrhů s ročním zpožděním a realita se odlišuje od skutečnosti, ale řešitelé všechno musí „znásilňovat“ do podoby, v jaké byl schválen projekt. Normální komerční a VaV prostředí musí být pružné a rok je doba, kdy se mnohé změní. Zkraťme, prosím, celou akci od vyhlášení výzvy do rozhodnutí o přidělení na 6 měsíců a raději pak vyhlašme výzvu znovu.	
5	Strana 3 Udržitelnost projektu	Jak je míněna udržitelnost v kontextu této výzvy? Skutečně, že bude VO něco po skončení projektu vyrábět a dodávat komerčně na trh a bude si to kupovat nějaká organizace zajišťující služby pro Prahu ? Nutno domyslet řetězec vazeb uvnitř projektu a vztahů a pak mít i představu nad udržitelností.	Výzva nepředpokládá, že VO bude producentem výsledku projektu. Předpokládá, že tento výsledek VO prodá na základě licence, založí spin-off, uzavře strategické partnerství s budoucím výrobcem, nebo nějakým jiným způsobem v době udržitelnosti dosáhne vstupu produktu na trh.
6	Strana 4 1.Fáze a podporované aktivity a také vázaně strana 6 a kapitola způsobilé výdaje	Preferovat stavbu zkušebních zařízení a zkušebních standů. Nevěnujte tolik pozornosti měkkým aktivitám, ale spíše skutečnému technickému a technologickému ověřování (nikoli jen virtuálnímu v průzkumech veřejného/odběratelského mínění).	Do vybavení VO se investovalo z programu OP PIK, další vybavování umožňuje OP VVV. Technologické a technické ověřování v 1. fázi bylo oproti ukončené výzvě posíleno. Zapracováno na str. 5 nového návrhu Výzvy.

		Chybí zde možnost zařízení v prototypovém/zkušebním provedení postavit přímo v laboratořích VO a testovat. Přitom toto je nejstandardnější způsob ověřování myšlenek a výsledků teoretické části výzkumu. Umožněte zde stavbu zkušebních standů, laboratorních zařízení, testovacích kusů ve vlastní režii VO. Umožnit oprávněné výdaje na stavbu takovýchto zkušebních zařízení a standů pro ověřování tak, aby si je mohly VO stavět ve vlastní režii i ve spolupráci se subdodavateli. Je to zásadní druh výdajů pro ověřování technických výsledků výzkumu před komercionalizací.	
7	Strana 9 Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS 3 a Regionální inovační strategií hl. m. Prahy (verze 1.3)	Sounáležitost s RIS3 nelze řešit prohlášeními. Hodnocení musí být předmětem kritického pohledu oponenta, který míru sounáležitosti s RIS3 ohodnotí bodově. Toto je formalismus a neodpovídá to vůbec důležitosti RIS3 a nutnosti nahlížet projekty aplikovaného výzkumu a inovací především věcně a odborně!	PO1 je v souladu s prioritami RIS3 na úrovni typů podporovaných aktivit a jako takový byl OP PPR schválen EK. Druhou otázkou je kvalitativní posuzování míry naplňování domén specializace stanovených v Národní a Pražské RIS3, což je nyní předmětem diskuzí mezi ŘO a Úřadem vlády jako gestorem agendy. S tím souvisí i váha, kterou by toto hodnocení v rámci věcného hodnocení mělo a která by zřejmě byla pouze v řádu jednotek procent z celého hodnocení. Proto je aktuálně předmětem binárního hodnocení, kdy je de facto váha 100 %. Návrh úpravy ÚV : zapracování domén specializace národní a pražské RIS3 strategie přímo do textu Výzvy (viz návrh úprav str. 6 – 7)).
8	Strana 6 Indikátory Žadatel musí v žádosti o podporu stanovit cílovou hodnotu indikátoru 2 22 10 minimálně ve výši 70 % cílové hodnoty indikátoru 2 22 02.	Požadavek na 70 % je velmi přehnaný a nesmyslně přísný. Jakého si představujete žadatele? Prováděli jste někdy v technických oborech výzkum s realizací? Nezdá se mi to reálné a správné chtít. Tohle nemůže nikdo, aniž by lhal, garantovat. Míra rizika i během řešení projektu je ještě poměrně vysoká. Co vůbec není jasné je, jak může VO garantovat produkty uplatněné na trhu, když výzva požaduje produkty, které VO nedodává, ale dodávají je třetí strany (firmy,	Požadavek bude diskutován na jednání plánovací komise. PK : došlo k úpravě indikátoru ze 70 % na 50%.

		které vyrábí a dodávají produkty, například úsporná osvětlení).	
9	K výzvě celkově	Proč se výzva nepřipravuje s tím, že jsou známé alespoň tři modelové příklady projektu a existující spolupráce a komercionalizace, které by mohly být dle výzvy realizované a podpořené ? Pražským VO žalostně chybí peníze pro podporu aplikovaného výzkumu a komercionalizaci, zde je plánovaná alokace 400 mil. Kč, což je obrovská suma pro aplikovaný výzkum, ale přitom ve výzvě nemůže žádná pražská VO najít své smysluplné uplatnění znalostí a expertní kvality (asi až na výjimky v oblasti software z fakulty dopravní ČVUT).	Modelové projekty má již ŘO k dispozici v podobě projektů z předchozí výzvy tohoto typu (č. 7), nicméně zatím jsou ve fázi věcného hodnocení. Pokud by popsaná situace byla realitou, a VO neměly veřejné správě v Praze (a tedy ani jinde, kde řeší podobné problémy) co nabídnout, neměla by Praha důvod komercializační aktivity spolufinancovat (hlavní město financuje 40 % každého projektu). OP PPR totiž v tomto případě nezastupuje stát (to by ho stát i spolufinancoval, což nečiní), ale sleduje regionální priority. Praha jako obec a kraj zároveň řeší větší škálu agend než jiné kraje a municipality, a proto je pro podporu tohoto typu vhodnější než jiné samosprávné celky v ČR. Zároveň je třeba mít na paměti, že strukturální fondy se mají řídit principem adicionality, tj. doplňovat aktivity financované z národních zdrojů, nikoli nahrazovat nedostatek finančních zdrojů. Prioritní osa 1 je tak v období 2014-2020 inovativnější než tomu bylo v minulosti a než tomu je v jiných OP.

Název NIP: Elektronika, elektrotechnika a ICT

Číslo	Text, na který se připomínka odvolává	Připomínka členů NIP	Reakce ŘO
10	Strana 2 Partnery mohou být následující subjekty: **Výzkumné organizace** – dle definice v bodu 3.3 této výzvy	Doporučuji zachovat terminologii použitou v celém textu výzvy – tzn. Organizace pro výzkum a šíření znalostí.	Zapracováno.
11	Strana 2 Pro všechny projekty předložené v rámci této výzvy	Pro lepší srozumitelnost doporučuji odstranit tučně vyznačenou část textu. O několik řádků výše je zcela	Zapracováno.

	organizacemi pro výzkum a šíření znalostí (podle definice Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací) bez ohledu na jejich právní formu platí 5-leté období udržitelnosti projektu.	jasně vysvětleno, že žadateli i partnery mohou být pouze organizace pro výzkum a šíření. Pokud se udržitelnost týká všech projektů u všech příjemců, pak toto upřesnění postrádá smysl a je spíše matoucí.	
12	Strana 3 Výzva podpoří přípravu transferu technologií a znalostí z organizací pro výzkum a šíření znalostí do praxe v níže uvedených oblastech, oborech a **tématech řešených samosprávou hlavního města Prahy v jí zajišťovaných provozech a službách**.	Jedná se o poměrně vágní definici témat, u kterých by bylo vhodné vysvětlit vazbu na níže požadované tematické zaměření projektů dle národních či pražských domén specializace. Není zřejmé, zda tato definice je podmnožinou uvedených domén specializace, či zda je může rozšířit.	Bude v textu upraveno. Zaměření projektů má být průnikem témat výzvy a priorit Národní RIS3 (kapitola 9.2). Bude provázáno na domény specializace dle národní i pražské RIS 3 strategie (viz návrh úpravy ÚV).
13	Strana 4 Dále si stanoví počet výsledků, které budou v době udržitelnosti umístěny na trh způsobem, který bude znamenat jejich **využití obyvateli hl. m. Prahy** (viz indikátory výsledku).	Není zřejmé, kdo má být uživatelem výsledků. V předchozím odstavci je za budoucího uživatele produktů považován subjekt zajišťující služby pro potřeby obyvatel HMP. Bylo by vhodné jasněji popsat, zda se má tedy jednat o produkty určené společnostem HMP či přímo obyvatelům HMP.	Obojí je možné (viz nový vzor vyjádření zájmu).
14	Strana 4 Součástí projektu musí být jasné odlišení těchto dvou fází a na jejich přechodu vyhodnocení vhodnosti pokračování dílčího produktu. Typicky k tomu může sloužit **rada pro komercializaci** zřízená v organizaci žadatele.	S ohledem na poměrně vysokou zodpovědnost doporučuji doplnit podmínky, které by měla zmíněná rada pro komercializaci splňovat.	Jde o subjekty vzniklé ve VO na základě účasti v programu GAMA. OP PPR nepožaduje vznik těchto orgánů, pouze doporučuje jejich využití v těch VO, kde již existují.
15	Strana 4 aktivní podpora činností souvisejících s průzkumem trhu, včetně patentového průzkumu, určených pro zajištění potřeb trhu a zájmu aplikační sféry o následný transfer technologií; zejména identifikace a **analýza komerčních subjektů nabízejících podobné technologie,**	Bude v případě identifikace komerčních subjektů nabízejících podobné technologie možné pokračovat do druhé fáze? Nedojde v takovém případě k porušení podmínek neposkytování veřejné podpory?	V případě nalezení podobné technologie by měla analýza komentovat, zda má v takovém případě smysl v projektu pokračovat, tj. zda i tak existuje významný komerční potenciál. PK: ano, bude možné pokračovat do 2.fáze.

Název NIP: Výroba dopravních prostředků

Číslo	**Text, na který se připomínka odvolává**	**Připomínka členů NIP**	**Reakce ŘO**
16	Strana 8	Z této textace není zřejmé, zda osobní náklady	Platí, že se na ně nevztahuje uvedený finanční limit.

	Osobní náklady odborného personálu (zejména výzkumníků a kvalifikovaných technických pracovníků) nespadají do výše uvedeného 10 % resp. 14 % limitu.	odborného personálu (zejména výzkumníků a kvalifikovaných technických pracovníků) jsou **nezpůsobilými** náklady obecně nebo zda se na ně uvedená limitace nevztahuje? Jelikož výše specifikovaný personál může být potřebný pro realizaci projektu, měly by tyto náklady být náklady způsobilými.	Tyto náklady jsou jednoznačně způsobilé, pouze nejsou omezeny zmíněným finančním limitem.
17	Strana 3 a 6 Věcné a územní zaměření	Jen povzdechnutí, že OP PPR je příliš koncentrován na potřeby hl. m. Prahy a jejich organizací a téměř vůbec se nevěnuje požadavkům jiných organizací a firem, které sídlí v Praze a nemají šanci získat finanční zdroje z jiných OP. Bohužel se nepodařilo prosadit větší otevřenost OP PPR při jeho přípravě a Praha ukazuje, jak umí náležitě sebestředně myslet jen na sebe.	Jde o principiální otázku, zda má Praha nahrazovat ze svých zdrojů státní prostředky, kterých se na podporu výzkumu rozhodnutím vlády nedostává. Aktuální přístup Prahy je, že tak činit nemá a v rámci svého regionálního operačního programu (v této výzvě spolufinancuje 40 % nákladů projektů) má sledovat své potřeby, a to i s ohledem na rozpočet programu, jehož 3 mld. Kč na 7 let (tj. cca 400 mil. ročně) nemohou zásadně ovlivnit systém financování výzkumu v ČR, do kterého směřuje cca 27 mld. Kč ročně ze státního rozpočtu.

Název NIP: Léčiva, biotechnologie, prostředky zdravotnické techniky, Life Sciences

Číslo	**Text, na který se připomínka odvolává**	**Připomínka členů NIP**	**Reakce ŘO**
18	Strana 2 Vymezení oprávněných žadatelů	Je škoda, že do výzvy nemohou i klastry, ty by mohly být také příjemci této podpory, protože akcelerují spolupráci mezi firmami a VaVaI organizacemi a jsou velmi silní při zavádění výsledků do praxe.	Pokud je myšleno, že klastry jsou podnikatelské subjekty, jejich podporu OPPPR také teoreticky umožňuje. ŘO se zabývá možností, že by v budoucnu byla výzva typu proof-of-concept vyhlášena i pro podnikatelské subjekty.
19	Strana 3 - 6 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit	Mezi prioritními tématy ve vertikalizaci zcela chybí léčiva a biomedicína, i když toto téma pokrývá značný rozsah činností VaV institucí v Hl.m. Praha (navíc zdravé obyvatelstvo a pracovní sílu potřebují všechny obory). Dále si myslím v tomto kontextu, že požadovaný „průzkum **předběžného zájmu u budoucích uživatelů produktu z řad subjektů zajišťujících veřejné služby pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy**, jehož výsledky budou součástí žádosti“, je zcela nesmyslný a radikálně omezí spektrum žadatelů	Projekty musí splňovat jak témata stanovená výzvou, tak domény specializace stanové Národní RIS3 strategií (kapitola 9.2). Navíc je třeba zvažovat všechny možné kombinace (tj. např. využití IT v poskytování sociálních služeb), které v souhrnu představují velikou šíři možných zaměření projektu. Bude provázáno na domény specializace dle národní i pražské RIS 3 strategie (viz návrh úpravy ÚV).

		především na poskytovatele služeb Hl. m. Praha. Toto jde proti dikci samotného programu, cílem by mělo být přispět ke konkurenceschopnosti Prahy a její budoucí udržitelnosti (nikoliv pouze k udržitelnosti magistrátu a jím zajišťovaných veřejných služeb).	

Název NIP: Kulturní a kreativní průmysly

Bez připomínek.

Název NIP: Zemědělství a životní prostředí

Číslo	Text, na který se připomínka odvolává	Připomínka členů NIP	Reakce ŘO
20	Strana 3 - 6 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit fakulta může v rámci dané výzvy předložit pouze jednu žádost o podporu	Neomezovat počet projektů z fakult, dojde k omezení vnitřní soutěže a může to vést i k nežádoucímu protekcionizmu v rámci fakult. NÁVRH: omezit na jeden projekt z katedry.	Soutěž by podle názoru ŘO měla probíhat uvnitř VŠ před podáním projektů tak, aby zbytečně neplýtvaly vlastními kapacitami na přípravu příliš vysokého množství projektů, z nichž velký počet nebude financován. Zároveň nebude zatěžován ŘO hodnocením velkého množství projektů a bude je moci zpracovat rychleji. PK : bude zrušen limit počtu projektů.
21	Strana 3 - 6 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit Pro tyto účely Řídicí orgán stanovil následující témata, která do uvedených domén spadají [1]:	Vzhledem k tomu, že v Příloze č. 3 Implementačního plánu Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky je uvedena i doména specializace Léčiva, biotechnologie, prostředky zdravotnické techniky a Life Sciences (sektorová platforma BIOTECHNOLOGIE), bylo by vhodné - i ve vztahu k ostatním - do tohoto návrhu k již začleněným tématům tuto platformu přiřadit. Biotechnologie jsou významnou součástí a	Projekty musí splňovat jak témata stanovená výzvou, tak domény specializace stanové v aktualizované Národní RIS3 strategii (kapitola/příloha 9.2). Navíc je třeba zvažovat všechny možné kombinace (tj. např. využití IT v poskytování sociálních služeb), které v souhrnu představují velikou šíři možných zaměření projektu. Bude provázáno na domény specializace dle národní

[1] Domény specializace jsou formulovány v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR, resp. jejím Implementačním plánu, a Regionální inovační strategii hl. m. Prahy

		prudce se rozvíjejícím oborem, který je – zvláště v současné době s nutností aktivovat obyvatele v zaměření se na zdravý životní styl – velmi důležitý a neopominutelný.	i pražské RIS 3 strategie (viz návrh úpravy ÚV).

Název NIP: Společenské výzvy

Číslo	Text, na který se připomínka odvolává	Připomínka členů NIP	Reakce ŘO
22	Strana 1 1. Identifikace výzvy	V úvodu ("Investiční priorita") se píše o tom, že by měly být podporované nejenom investice do produktů a technologií, ale i investice v oblasti "sociálních inovací, ekologických inovací" a "aplikace veřejných služeb". Uživateli takových výsledků výzkumu a znalostí by měly být subjekty zajišťující veřejné služby pro potřeby obyvatel hl. m. Prahy, zejména o organizace zřízené a založené hl.m. Prahou - zahrnuje Výzva tedy mimo jiné i střední školy, divadla, galerie, zdravotnická zařízení, městkou policii apod. ?	Ano, součástí výzvy je v poznámce pod čarou i odkaz na seznam organizací zřízených a založených hl. m. Prahou.
23	Strana 3 - 6 Věcné zaměření 4. Věcné zaměření 4.1. Výčet podporovaných aktivit Text k fázi 1 - ověření proveditelnosti a fázi 2 - příprava komercializace.	Samotná formulace podporovaných aktivit (fáze 1 - ověření proveditelnosti, fáze 2 - příprava komercializace) a předpokládané výstupy těchto aktivit (např. ověření technické proveditelnosti, vytvoření analýzy vstupů, ověření komerční stránky projektu, zjištění návratnosti, ověření zájmu aplikační sféry a poptávky trhu, dotažení postupujících produktů do finálního stádia, příprava transferu a nalezení partnera z aplikační sféry, testování v laboratořích, podpora vzniku funkčního vzorku/prototypu, podpora aktivit s cílem navázat spolupráci s komerčním partnerem, který najde uplatnění na trhu pro daný výsledek výzkumu a vývoje...) je ovšem jednostranně zaměřená na projekty zabývající se podporou zavádění technologických inovací do výroby.	Jde o příklady aktivit, záměrem výzvy není omezení na technologické inovace. Projekty se mohou týkat i netechnických inovací.

		Formulace aktivit a předpokládané výstupy těchto aktivit jsou zcela nekompatibilní s čímkoliv, co si lze představit pod zaváděním sociálních inovací nebo aplikací veřejných služeb jako např. organizacemi typu městská policie, ROPID nebo gymnázia. Je to na ně také směřované ?	
24	K výzvě celkově	Výzva by měla otevřít prostor pro podporu výzkumných aktivit vedoucích k sociálním a ekologickým inovacím a podpoře jejich transferu do praxe. Vyjadřuji proto svůj zásadní nesouhlas s návrhem textu výzvy, který podle mého soudu v realitě vylučuje možnost podpory sociálně-vědního výzkumu potenciálně vedoucího k sociálním inovacím, tímto způsobem.	Dtto, projekty se mohou týkat i netechnických inovací, např. v oblasti služeb.