

**Konference Implementace  
METODIKY 2017+**



Úřad vlády České republiky



**13. 4. 2023** Fakulta chemická VUT v Brně

Odborné komentáře a zkušenosti s hodnocením dle Metodiky 2017+

## **Odborný panel 2: Engineering and Technology**

prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D.

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze

## **Obsah**

1. Náplň a složení panelu
2. Zkušenosti s hodnocením v Modulu 1 – Vybrané výsledky
3. Zkušenosti s hodnocením v Modulu 2 – Výkonnost výzkumu (bibliometrie)
4. Zkušenosti s navazující procesy – Tripartitní jednání
5. Závěry a postřehy

## Odborný Panel 2: Engineering and Technology

FORD	Garant M1	Garant M2 / panelista
2.1 Civil engineering	doc. Ing. Bc. Radoslav Sovjak, Ph.D.	prof. Ing. Drahomír Novák, DrSc.
2.2 Electrical engineering, Electronic engineering, Information engineering	prof. Ing. Miloš Schlegel, CSc.	Ing. Jan Grim, Ph.D., prof. Dr. Ing. Zdeněk Hanzálek
2.3 Mechanical engineering	Ing. Jiří Čečrdle, Ph.D.	doc. Pavel Hutař
2.4 Chemical engineering	Ing. Miroslav Punčochář, CSc., DSc.	prof. Dr. Ing. Josef Krýsa
2.5 Materials engineering	<b>prof. Ing. Tomáš Polcar, PhD.</b>	doc. Ing. Jiří Sloupenský, CSc.
2.6 Medical engineering	doc. RNDr. Petr Skládal, CSc.	RNDr. Petr Novák, Ph.D.
2.7 Environmental engineering	doc. Ing. Karel Kubečka, Ph.D.	doc. Ing. Hynek Roubík, Ph.D.
2.8 Environmental biotechnology	prof. Ing. Jiřina Száková, CSc.	doc. Ing. Josef Maroušek, Ph.D.
2.9 Industrial biotechnology	doc. RNDr. Marcela Klimešová, Ph.D.	doc. Ing. Martin Hájek, Ph.D.
2.10 Nano-technology	prof. RNDr. Jana Kalbáčová Vejpravová, Ph.D.	prof. Dr. Ing. Miroslav Černík, CSc.
2.11 Other engineering and technologies	prof. Ing. Vladimír Bureš, Ph.D., MBA	

# **Činnost panelistů – hlavní úkony**

## **Modul 1 (Vybrané výsledky)**

- Kontrola správnosti a úplnosti podkladů, zařazení do FORD, podíl VO na výsledku
- Získání posudků od hodnotitelů, případně doplnění nových hodnotitelů
- Kontrola posudků, případně dodatečné žádosti nebo doplnění
- Konsolidované hodnocení, návrh zámky

## **Modul 2 (Bibliometrie)**

- Posouzení strojově generovaných reportů živým člověkem
- Upozornění na případné anomálie
- Sledování trendů
- Zpracování odborného komentáře

## Počty hodnocených výsledků v Modulu 1 (rok 2022)

FORD	Společenská relevance	Přínos k poznání	Celkem	Podíl v panelu
2.1 Civil engineering	29	22	51	13%
2.2 Electrical, electronic and information engineering	44	23	67	17%
2.3 Mechanical engineering	54	17	71	18%
2.4 Chemical engineering	15	16	31	8%
2.5 Materials engineering	32	55	87	22%
2.6 Medical engineering	10	4	14	4%
2.7 Environmental engineering	18	13	31	8%
2.8 Environmental biotechnology	1	4	5	1%
2.9 Industrial biotechnology	3	3	6	2%
2.10 Nano-technology	7	8	15	4%
2.11 Other engineering and technologies	13	4	17	4%
<b>Celkem</b>	<b>226</b>	<b>169</b>	<b>395</b>	<b>100%</b>

## Hodnocení v Modulu 1 – Vybrané výsledky

Kritérium společenská relevance: 226 výsledků z 395 (r. 2022)

**M17+ Uživatelská příručka pro výzkumné organizace, členy  
Odborných panelů, externí hodnotitele a poskytovatele  
institucionální podpory VaVal**

**I. Přínos k poznání** je tradiční kritérium hodnocení ve VaVal, posuzující originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.

**II. Společenská relevance** je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum rezortní vznikající na společenskou objednávku.)<sup>8</sup> V souladu s britským hodnocením REF se *„Společenskou relevancí se rozumí vliv / změna / přínos a to v oblastech mimo akademickou sféru: ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa / služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života.“*<sup>9</sup> Cílem hodnocení podle tohoto kritéria je posouzení reálného předpokladu relevance výsledku.

## Hodnocení v Modulu 1 – Vybrané výsledky – Společenská relevance

“...je úkolem hodnotitelů a panelů posoudit především jejich [výsledků] **předpoklad reálného uplatnění**, nikoli prokázané dopady. Pro posouzení předpokladu reálného uplatnění výsledku musí VO podat relevantní a doložené podpůrné informace (například ekonomické nebo sociální a další parametry, ocenění, zmapované dopady apod.).”

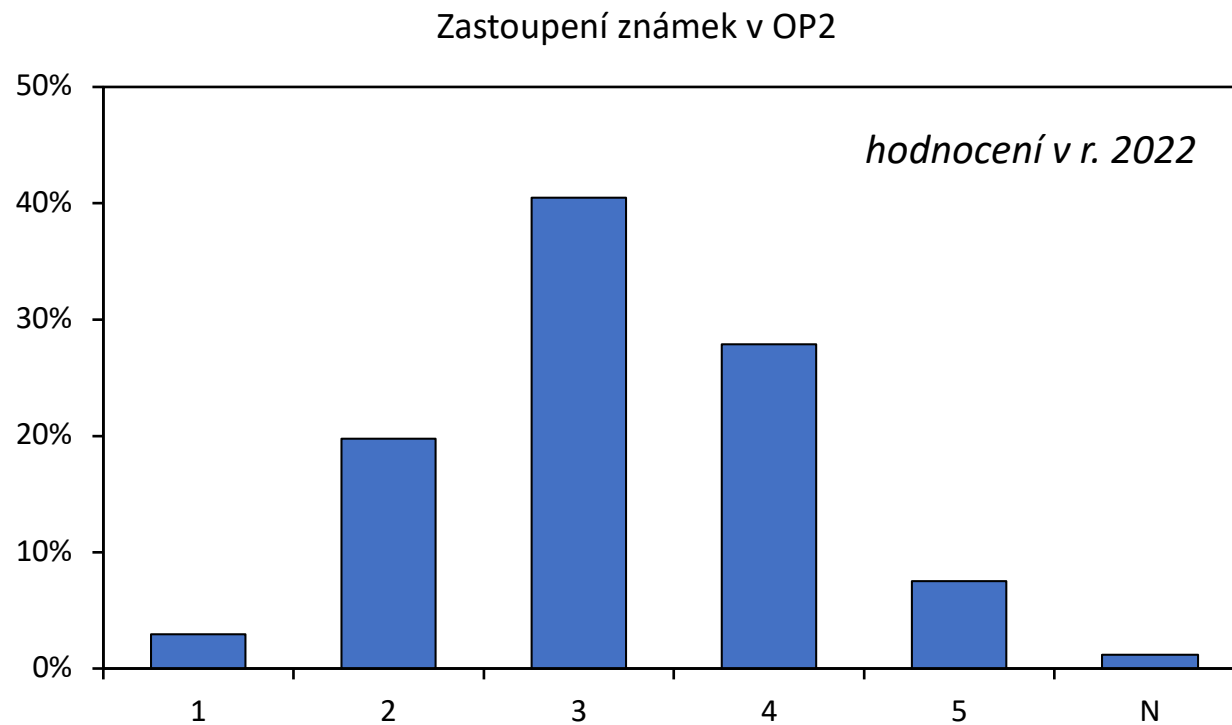
- a. Ujasnit si, zda argumentují ekonomickým přínosem nebo jiným společenským dopadem a tomu uzpůsobit podpůrné informace
- b. Všechno doložit – hodnotitelé nemají za úkol pátrat po podkladech a mnohdy ani nelze podklady najít (např. nefunkční odkaz na web, neveřejné informace)
- c. Výsledek nutně nemusí být již na trhu, ale mělo by se s ním něco aktivně dít, neměl by jen ležet “v šuplíku”

## **Hodnocení v Modulu 1 – Vybrané výsledky – Společenská relevance**

- (1) Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).<sup>11</sup>
- (2) Výsledek na vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
- (3) Výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).



## Hodnocení v Modulu 1 – Vybrané výsledky



O více než 1 stupeň se lišilo cca 12 % primárních hodnocení

## Postřehy z hodnocení v Modulu 2 – Bibliometrie

- Bibliometrie je také “peer review”, jen počet peers pro jeden výsledek je  $10^2$ - $10^3$
- Ďábel se skrývá v detailu. Pohled na celou VO je sice robustní, ale také leccos skryje, rozdíly na úrovni nižších organizačních jednotek jsou mnohdy markantní.
- Značné rozdíly v “publikační kultuře” mezi jednotlivými VO
- Relevance Modulu 2 pro daný typ VO. Obecně neplatí, že VŠ a v.v.i. jsou vždy “lepší” než s.r.o. a a.s.
- U některých VO lze vidět snahu o zvýšení % výstupů v Q1-Q2 tím, že sníží celkový publikační výstup

## **Postřehy z navazujících procesů – Tripartitní jednání**

- Konsolidace hodnocení v M1-M2 a v M3-M5 (různý přístup poskytovatelů, časová návaznost)
- Dává smysl “vyrábět” z M1-M5 jednu výslednou známku?
- Korelace mezi hodnocením a financováním?
- Vliv na individuální rozhodování alokaci rozpočtů uvnitř VO?

## **Závěrečné komentáře**

**Modul 1:** zamyslet se, v čem skutečně spatřuji přínos předkládaného výsledku a dodat k tomu relevantní podklady

**Modul 2:** kvalita je určitě důležitější než kvantita, ale vždy je otázka “kolik muziky za kolik peněz?”

### **Velké díky:**

- pracovníkům kanceláře Úřadu vlády
- panelistům a hodnotitelům za úsilí
- předkladatelům výsledků za výběr a podklady